



Создадим будущее вместе

Сборник

лучших практик общественного контроля
по итогам реализации проекта
«Школа общественного контролера»

www.CSDPR.ru

Псков
2016



ЦЕНТР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Создадим будущее вместе

СБОРНИК
лучших практик общественного контроля
по итогам реализации проекта
«Школа общественного контролера»

Псков 2016

ББК 67.401
УДК 06.048.287
С 23

Сборник лучших практик общественного контроля по итогам реализации проекта «Школа общественного контролера»

Общая редакция **Никонов С.Ю.**

Сборник адресован сотрудникам некоммерческих организаций, гражданам – тем, кто участвует или планирует участвовать в контрольных мероприятиях, общественным палатам, советам и иным институтам гражданского общества. Территориально пособие охватывает практику Архангельской, Калининградской, Мурманской, Псковской, Ярославской, Ростовской, Нижегородской областей и Республики Карелия. Может быть полезно для студентов и преподавателей учебных заведений, представителей государственных и муниципальных органов власти.

Сборник подготовлен и опубликован Псковской областной общественной организацией «Центр устойчивого развития Псковской области» в рамках социального проекта «Школа общественного контролера», по гранту № Г-153-1/15 от 13.08.2015. При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ

Содержание:

<i>Общие положения закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»</i>	<i>5</i>
<i>Практические результаты деятельности субъектов общественного контроля.....</i>	<i>6</i>
<i>Проблемы реализации закона «Об общественном контроле».....</i>	<i>13</i>
<i>Проблемы практического применения положений закона «Об общественном контроле».</i>	<i>16</i>
<i>Информационное сопровождение общественного контроля.....</i>	<i>18</i>
<i>Рекомендации по совершенствованию общественного контроля в субъектах Российской Федерации по итогам реализации социального проекта «Школа общественного контролера»</i>	<i>21</i>
<i>Примерный перечень и содержание правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, принятие которых предписано Федеральным законом № 212-ФЗ.</i>	<i>24</i>
<i>Кейсы лучших практик регионов</i>	<i>27</i>

© Центр устойчивого развития Псковской области

© Абросимова Е.А.

© Арбатская Е.О.

© Бондарь В.Н.

© Дементьев А.Н.

Общие положения закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»

В Послании Федеральному собранию от 12 декабря 2013 г. Президент России подчеркнул, что «современной России необходима широкая общественная дискуссия, причем с практическими результатами, когда общественные инициативы становятся частью государственной политики и общество контролирует их исполнение». Общественной палате Российской Федерации (ОПРФ), Совету при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека было дано поручение, подготовить проект закона «Об общественном контроле».

В марте 2014 г. Президент России внес на рассмотрение в Государственную Думу указанный законопроект, а в июле 2014 г. был принят Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Также ранее был принят закон, регламентирующий вопросы общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания.

Под общественным контролем понимается «деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений».

Субъектами общественного контроля могут быть общественные палаты различных уровней, общественные советы при органах исполнительной власти. Для осуществления общественного контроля могут создаваться общественные наблюдательные комиссии, наблюдательные советы, инспекции, группы общественного контроля и иные организационные структуры. Граждане наделены возможностью участвовать в осуществлении контроля в качестве общественных контролёров, инспекторов и экспертов, которые могут привлекаться субъектами общественного контроля.

Законом предусмотрено, что общественный контроль осуществляется в форме общественного мониторинга, проверки, экспертизы, а также в таких формах взаимодействия институтов гражданского общества с государственными органами и органами местного самоуправления, как общественные обсуждения (публичные) слушания.

Субъектам общественного контроля предоставляется право запрашивать необходимую информацию, формировать итоговый документ, обращаться в суд в интересах защиты прав неопределённого круга лиц.

В настоящее время региональные общественные палаты и общественные советы созданы во всех субъектах Федерации, что дает возможность для реализации закона «Об общественном контроле» на всей территории страны.

Практические результаты деятельности субъектов общественного контроля

Одной из форм осуществления общественного контроля является **общественный мониторинг и общественная проверка**.

В рамках реализации данных форм в июне 2015 г. был принят Стандарт деятельности общественного совета, который предусматривает задачи по участию в антикоррупционной работе федерального органа власти, при котором создан указанный совет.

В настоящее время все федеральные органы исполнительной власти публикуют отчеты по реализации антикоррупционной политики. В связи с этим интересен опыт Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование), которая внедрила обязательную процедуру заверения, данного отчета общественным советом.

Большинство региональных общественных палат в своих ежегодных отчетах за 2015 г. отметили меры по обеспечению общественного контроля, которые были ими осуществлены.

В частности, были проведены мероприятия по обеспечению контроля качества дорожного покрытия на магистралях и дорогах местного значения (Общественная палата Ивановской области); по социальной защите населения (Общественная палата Смоленской области); по экологическому контролю при строительстве крупных промышленных объектов (Общественная палата Республики Саха (Якутия)).

Одним из наиболее востребованных направлений деятельности региональных общественных палат является контроль в сфере ЖКХ. В настоящий момент во всех субъектах Российской Федерации, за исключением г. Севастополя, работают региональные центры сети общественного контроля. Эти центры являются ресурсными площадками для поддержки и развития активности граждан в сфере ЖКХ. Центры общественного контроля занимаются защитой прав потребителей жилищно-коммунальных услуг. При региональных центрах действуют приемные и горячие линии.

Интересна практика осуществления общественного контроля в Пермском крае. Региональный закон «Об общественном контроле в Пермском крае» предусматривает осуществление функций общественного контроля региональной группой общественного контроля. Общественная палата Пермского края утверждает состав группы для общественного контроля, организует обучение кандидатов в общественные наблюдатели и готовит ежегодный доклад о результатах контроля. Так, за 2015 г. региональной группой гражданского контроля при Общественной палате Пермского края было проверено 16 учреждений социального типа, среди которых стационары, больницы, дома-интернаты для престарелых и инвалидов. Основной задачей выездов являлось содействие персоналу в осуществлении воз-

ложенных на него обязанностей по созданию благоприятных и комфортных условий для находящихся в учреждении клиентов.

Общественная палата Республики Марий Эл осуществляла общественный контроль в сфере образования (в рамках деятельности наблюдательной комиссии при подтверждении ЕГЭ), а также при проведении выборов Главы Республики Марий Эл.

Наблюдательная комиссия Общественной палаты Чувашской Республики велла общественный контроль за соблюдением избирательных прав граждан и обеспечением прозрачности выборов в Единый день голосования 13 сентября 2015 г.

В Удмуртской Республике в рамках общественного контроля был проведен мониторинг эффективности деятельности ВУЗов и их филиалов.

Наблюдательная комиссия Общественной палаты Тульской области проводила мониторинг состояния загрязненности территорий, пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» определил права субъектов общественного контроля на инициирование и проведение **общественной экспертизы как одной из главных форм общественного контроля**. Общественная экспертиза направлена, в первую очередь, на анализ готовящихся нормативных правовых актов – проектов федеральных законов и документов органов исполнительной власти, а также проектов законов субъектов Российской Федерации.

2014 году при Общественной палате сформирован экспертно-аналитический центр. Основной его функцией стала организация общественной экспертизы. Экспертно-аналитический центр отслеживает все социально значимые законопроекты, поступившие в Государственную Думу, Правительство или только разработанные в министерствах и опубликованные на портале www.regulation.ru. Законопроекты, выбранные для «нулевого чтения», выставляются на широкое обсуждение граждан, НКО, экспертов, региональных общественных палат. Мнения широкого круга экспертов учитываются при составлении проекта заключения Общественной палаты по результатам «нулевого чтения».

В 2015 г. Общественная палата Российской Федерации провела экспертизу 62 проектов нормативных актов. По своей тематике они охватывают вопросы правового положения иностранных граждан, особо значимых аграрных субъектов, зарубежного финансирования СМИ и ряд других острых тем. Данную деятельность ОПРФ продолжила в 2016 г., осуществив общественную экспертизу 17 законопроектов.

Опыт ОПРФ по организации «нулевых чтений» востребован региональными общественными палатами. Так, в 2015 г. Общественная палата Республики Чувашия провела экспертизу более 50 проектов региональных законов, Московская и Кировская области – по 34 экспертизы.

По количеству экспертиз проектов федеральных законов лидирует Общественная палата Краснодарского края – 11 «нулевых чтений», Амурская область

провела 5 экспертиз. Стоит отметить положительную динамику в работе Общественной палаты Республики Крым. Она создана в 2014 г. и в настоящее время уже представила 11 заключений на проекты региональных и федеральных законов.

В рамках реализованного проекта «Школа общественных контролеров» были проведены мероприятия по общественному контролю. Результат анализа проведенных практических мероприятий в регионах показывает, что основные методики, которые используются при проведении ОК, – это: **мониторинг и общественная проверка**. В регионах были выбраны разные сферы контроля: проверка качества продуктов питания в розничной торговле, тарифы на коммунальные услуги и их качество, надёжность работы предприятий ЖКХ, качество проведенного капитального ремонта, проверка качества построенного жилья для переселения граждан из аварийного жилищного фонда, качество медицинских услуг, окружающая среда, доступность среды для маломобильных групп, экология, транспортные проблемы, состояние дорог и придомовых территорий, соблюдение сроков хранения продуктов, качество социальных услуг.

В Мурманске проводились проверки соблюдения сроков хранения продуктов в магазинах, проводился контроль за качеством услуг ЖКХ. После проведения одной из проверок материалы по её итогам направлены в администрацию города, прокуратуру региона и государственную жилищную инспекцию Мурманской области для проверки надлежащего соблюдения требований безопасности.

В рамках работы Совета Общественной палаты Мурманской области создана рабочая группа по общественному контролю. В неё вошли члены ОП МО, члены Общественных советов при ИОГВ, лидеры общественных объединений. Был подготовлен план мероприятий по контролю исполнения региональной программы капитального ремонта МКД. Проведен мониторинг формирования общественных советов при исполнительных органах власти, проводился мониторинг порядка записи детей в первый класс. На первом этапе мониторинга порядка записи детей в первый класс выявлено, что муниципалитет изменил адреса приписки домов к школам, а родители узнали об этом только на собраниях. Образовательные учреждения на своих сайтах вывесили избыточный список документов, которые должны предоставить родители. По результатам мониторинга порядка записи детей в первый класс будут подготовлены рекомендации в Комитет по образованию г. Мурманска с предложением перейти на электронную запись.

В Мурманской области г. Апатиты проводились проверки соблюдения сроков хранения продуктов в магазинах. По результатам проверок были изъяты из продажи просроченные продукты, материалы о проверках и результатах опубликованы в СМИ.

После проведения проверок в сфере услуг ЖКХ материалы по итогам направлены в администрацию города, прокуратуру региона и государственную жилищную инспекцию Мурманской области для проверки надлежащего соблюдения требований безопасности.

Всего проведено 10 проверок, составлено 10 актов о проведении проверок, материалы о проверках опубликованы в СМИ.

В Калининграде проведено 10 проверок. Так, активисты провели мониторинг работы общественной линии министерства здравоохранения Калининградской области, посещали исправительные учреждения, остановили вырубку леса в парке, обратили внимание общественности и прокуратуры на нарушения при строительстве отеля. Интересным и актуальным представляется опыт Калининграда по проведению мониторинга компаний, оказывающих финансовые услуги с признаками нарушения действующего законодательства. Так, было проанализировано около 50 информационно-рекламных сообщений, предлагающих финансовые услуги сомнительного характера. Проверялись финансовые услуги, в рекламе которых отсутствовал номер лицензии или наименование организации, размещенные в СМИ, а также на столбах, заборах и остановках. Общественники обратили внимание на деятельность нелегальных кредиторов (компаний, не состоящих в реестре Центробанка), финансовых пирамид и «раздолжнителей» (антиколлекторов). Результаты мониторинга со списком компаний и материалы с признаками незаконности их деятельности будут переданы в правоохранительные органы.

В Архангельске проведено 10 общественных проверок: 9 в сфере ЖКХ и 1 в сфере защиты прав человека. Так, в сфере ЖКХ проводились мероприятия по проверке качества построенного жилья для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в Архангельске и Новодвинске; мониторинг по проверке соблюдения законодательства в сфере содержания и ремонта жилищного фонда, общего имущества собственников помещений многоквартирного дома, проверки по завершению капитального ремонта многоквартирных домов в Архангельской области.

В сфере ЖКХ проведены:

- 2 общественных проверки по приёмке по завершении капитального ремонта многоквартирных домов;
- общественная проверка качества построенного жилья для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в Архангельске и Новодвинске;
- общественная проверка соблюдения законодательства в сфере содержания и ремонта жилищного фонда, общего имущества собственников помещений многоквартирного дома в 3 домах г. Архангельска по обращениям жильцов;
- общественная проверка по завершении капитального ремонта многоквартирных домов в Архангельской области.

Народная инспекция ведет работу в тесном сотрудничестве с областной жилищной инспекцией и министерством ТЭК и ЖКХ Архангельской области. Серьезных нарушений по итогам проверок не выявлено.

Одна общественная проверка проведена Общественным советом при УМВД по Архангельской области – проверка условий содержания в спецприемнике и изоляторе временного содержания. По итогам проверки нарушений не выявлено.

В Ростовской области в основном проводились общественные проверки сферы ЖКХ, был проведен мониторинг сайтов на предмет незаконного распространения алкогольной продукции, запущен мониторинг движения общественного транспорта. Активно включилась в работу по общественному контролю Общественная Палата Ростовской области. Так, прошли общественные слушания по вопросу соблюдения прав жителей Ростовской области в сфере жилищного строительства. В частности, обсуждались вопросы информационной открытости, взаимодействия с организациями общественного контроля и борьбы с коррупцией. Всего проведено 10 проверок.

В Петрозаводске проводились общественные проверки по доступности зданий и сооружений социально значимых объектов в сфере здравоохранения, общественную проверку по доступности железнодорожного вокзала, пешеходных зон, мест пересечения пешеходных путей на подъезде к ж/д вокзалу для маломобильных групп граждан. Общественные проверки по согласованию заданий на проектирование нового строительства, реконструкцию и капитальный ремонт общественных, жилых и промышленных зданий для доступности маломобильными группами населения. Так, в ходе одной из таких проверок были выявленные нарушения, которые были доведены до сведения строительной компании, обязавшейся их исправить. Всего проведено 10 проверок.

Так, например, общественными контролерами проводилась проверка в сфере оказания реабилитационных услуг детям-инвалидам. Проверка проводилась в виде опроса родителей, имеющих детей-инвалидов с ДЦП. В ходе опроса были выявлены следующие проблемы:

- Услуги по реабилитации предоставляются не в полном объеме, некачественно, в городе отсутствуют специалисты-реабилитологи, компетентные в вопросах должной реабилитации детей с ДЦП.
- Выставляемые счета за оказанные услуги для страховых компаний по ОМС не соответствуют качеству оказанных услуг. Родители вынуждены обращаться в частные клиники для получения той реабилитации, что необходима их детям.
- Большинство медоборудования, закупленного Минздравом РК для ГРЦ, не подключено и не задействовано.
 - Нет оказания реабилитационных услуг на дому.
 - В поликлиниках №№ 2, 4 не работают бассейны.
 - В детской поликлинике № 4 не работает лифт.
 - В школе-интернате № 21 для детей-опорников отсутствует какая-либо реабилитация.

После выявленных нарушений 12 мая состоялась встреча родителей, имеющих детей-инвалидов (15 чел) по обсуждению этих проблем с главным реабилитологом РК, депутатом ЗС РК Аркадием Рутгайзером и членом Общественной палаты РК Григорием Фандеевым. Все материалы проверок направлены в соответствующие государственные органы власти для устранения нарушений. В настоящее время ситуация находится на контроле общественности и родителей.

Также в Петрозаводске проводилась общественная проверка пяти социально значимых объектов на предмет доступности для маломобильных групп населения. Обнаружено отсутствие пандусов для людей, передвигающихся на колясках, и тактильных указателей для инвалидов по зрению.

Материалы направлены в СМИ, администрацию города, Министерство здравоохранения.

Были проведены проверки и осмотрены прилегающие к ж/д вокзалу улицы, сам ж/д вокзал на предмет доступности для маломобильных групп населения.

В ходе общественной проверки обнаружено множество нарушений, а именно: отсутствуют пандусы, подъемники СНИПов в части укладки бортовых камней тротуара, высота которых должна быть не менее 2,5 см и не превышать 4 см, а минимальная ширина пониженного бордюра, исходя из габаритов кресла-коляски, должна быть не менее 900 мм. Для инвалидов по зрению пониженный бортовой камень должен быть контрастно окрашен. На данной территории эти нормы не соблюдены. Материалы направлены в СМИ, администрацию города, транспортную прокуратуру. Ситуация находится на контроле.

В Ярославской области было проведено 10 общественных проверок. Так, активисты провели общественные проверки по соблюдению законодательства в сфере содержания и ремонта жилищного фонда, общего имущества собственников помещений многоквартирного дома, общественные проверки по приёмке качества построенного жилья для переселения граждан из аварийного жилищного фонда, общественные проверки по приёмке по завершении капитального ремонта многоквартирных домов. В ходе проведения проверок были выявлены многочисленные нарушения, материалы по итогам передавались в администрацию города, для дальнейшей работы по итогам проверок привлекался юрист, поскольку во многих случаях жителям необходимо будет решать вопросы в суде. По сути, проведенные в Ярославле мероприятия можно назвать общественным расследованием, тем более что все материалы проверок легли в основу доклада Общественной палаты Ярославской области «Капитальный ремонт общедомового имущества многоквартирных домов в Ярославской области: проблемы и решения», изданного по результатам проведения общественного расследования.

Проведены:

- общественная проверка соблюдения законодательства в сфере содержания и ремонта жилищного фонда, общего имущества собственников помещений многоквартирного дома в 2 домах г. Ярославля и Углича по обращениям жильцов;
- общественная проверка по завершении капитального ремонта многоквартирных домов в Ярославской области, материалы которых легли в основу общественного расследования и в заключение – итогового доклада Общественной палаты Ярославской области «Капитальный ремонт общедомового имущества многоквартирных домов в Ярославской области: проблемы и решения»;
- общественная проверка качества построенного жилья для переселения гра-

ждан из аварийного жилищного фонда: составлено 6 актов, в 4 муниципальных образованиях Ярославской области, в 7 домах.

В Псковской области было проведено 10 проверок. Так, проводились общественные проверки состояния дорог, придомовых территорий, подъездов к поликлиникам и детским садам. В результате проверок был выявлен ряд фактов ужасающего состояния дорог. Все материалы по данным проверкам были опубликованы в СМИ, материалы направлены в управление городского хозяйства города Пскова, депутатам Псковской городской думы и управляющие кампании для устранения выявленных нарушений. Также в Пскове по обращениям жителей были проведены общественные проверки по фактам образования несанкционированных свалок. Материалы по итогам проверок были направлены в федеральную службу по надзору в сфере природопользования и главам районов.

В рамках проекта было проведено обследование и фотофиксация объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Кремля». По результатам данного обследования состоялся круглый стол с участием представителей Псковской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов», Псковского регионального отделения общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих», Псковская областная организация общероссийской общественной организации инвалидов, «Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общества слепых», представителей комитета по культуре, псковстройгражданпроекта, реставраторов, дирекции Псковского кремля. По результатам обсуждения был подготовлен доклад, который был озвучен в рамках межрегиональной конференции «Доступная городская среда». С учетом того, что объект является объектом культурного наследования и любые работы по организации доступной среды необходимо тщательно продумывать, в настоящее время принято решение о комплексном обследовании объекта специализированной организацией. Затем на основании полученных результатов под контролем общественности будет подготовлено техническое задание для реконструкции объекта.

В Нижегородской области за отчетный период проведено 10 проверок. Именно Нижегородская область отличилась многообразием тем проверок. Так, В Нижегородской области были проведены следующие мероприятия: общественный мониторинг доступности городской среды, общественный мониторинг транспортных магистралей Нижнего Новгорода с целью определения причин автомобильных пробок на выезде из города, общественные проверки сайтов и информационных досок в офисах домоуправляющих компаний (ДУК) на предмет соблюдения Постановления правительства РФ № 731 от 23.09.2010 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», общественную проверку выполнения программ по расселению граждан из аварийного жилья. Также именно в Нижнем Новгороде многие проверки проводились по жалобам жи-

телей. Так, был проведен общественный мониторинг деятельности промышленных предприятий на предмет соблюдения закона о защите окружающей среды. По итогам этих проверок контролерами будут подготовлены письменные запросы на имя руководителей близлежащих предприятий и в Роспотребнадзор с целью прекращения опасных выбросов, выяснения причин и привлечения виновных к ответственности. Общественными контролерами принято решение о еженедельном мониторинге данного участка с целью выявления регулярности выбросов сероводорода и забора пробы воздуха. Ещё одна проверка была также проведена по жалобе жителей на ужасное состояние подъездов. По данной проверке направлено письмо в ДУК и в Роспотребнадзор. По обращению граждан были проведены общественные проверки состояния пляжей, в ходе которых были выявлены многочисленные нарушения. По результатам проверок пляжей были направлены письма в администрацию, в ходе проверок присутствовали местные жители, которые выразили готовность проявить активность и помочь администрациям навести порядок.

Проблемы реализации закона «Об общественном контроле»

В целом, можно констатировать, что в настоящее время формируется целостная система институтов общественного контроля и экспертизы в различных сферах (здравоохранение, образование, ЖКХ, наблюдение на выборах, контроль в местах принудительного содержания). Однако практической эффективности осуществления общественного контроля препятствует ряд проблем.

1. Правовой основой системы общественного контроля, помимо Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», должны стать законы субъектов Федерации, отражающие региональную специфику. Так, первым из регионов закон об общественном контроле принял Пермский край в 2011г. Вместе с тем, к апрелю 2016 г. законы об общественном контроле приняты лишь в 37 из 85 регионов.

Примечательно, например, что хотя в Калужской и Томской областях все еще не разработаны региональные законы об общественном контроле, администрации муниципального района «Хвастовичский район» (Калужская область) и городского округа Стрежевой (Томская область) приняли положения, устанавливающие порядок осуществления общественного контроля в их муниципальных образованиях. При этом в некоторых субъектах Федерации (Калужская область) за общественными советами при органах исполнительной власти региональными законами не закреплён статус субъекта общественного контроля.

2. Нередки случаи, когда государственные органы не проявляют заинтересованности в активном гражданском участии, видят в гражданах соперников, «не нужного контролера» или даже угрозу собственному статусу и полномочиям. Этому способствует законодательная неопределенность, когда субъект общественно-

го контроля в течение 30 дней должен получить ответы на документ, подготовленный по результатам проверки. Однако Законом не введены процедуры, позволяющие избежать случаев, когда органы государственной власти лишь формально рассматривают указанные заключения. Так, несмотря на то что в Законе содержится норма об ответственности за нарушение закона об общественном контроле, в настоящее время не внесены необходимые изменения в уголовное и административное законодательство. Представляется целесообразным конкретизировать эти нормы о привлечении ответственности.

3. В настоящее время еще не разработаны механизмы реализации общественного контроля в части назначения проверок; не определена процедура уведомления о проведении мер общественного контроля; не указано, каким образом определяется форма проверки. Также не уточнены полномочия общественных контролеров, инспекторов и экспертов, не указан механизм их назначения и предоставления им прав.

4. Стоит отметить, что хотя институт общественных палат действует во всех субъектах Российской Федерации, вопросы формирования палат и правовых гарантий их деятельности регулируются субъектами Федерации самостоятельно, что затрудняет выполнение региональными общественными палатами функции общественного контроля.

Так, в ряде субъектов Федерации не определен порядок формирования бюджета общественных палат, финансирования их аппарата, предоставления помещений. С целью решения этой проблемы разработан и принят инициированный Советом Федерации законопроект «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации». В нем уточняются вопросы финансового обеспечения деятельности общественных палат, функционирования их аппаратов.

5. В отдельных регионах отмечены частные проблемы в реализации законодательства об общественном контроле. Так, не во всех регионах за общественными советами при органах исполнительной власти закреплён статус субъекта общественного контроля, не везде разработаны процедуры общественной проверки и общественного мониторинга. Длительность разработки региональных законов об общественном контроле также связана с недостатком экспертных компетенций. Для дальнейшего развития системы общественного контроля нужны образовательные и просветительские программы, информационное сопровождение, а также взаимодействие субъектов общественного контроля.

Кроме юридических проблем, существует ”врожденный” недостаток системы общественного контроля, обусловленный самой природой этого института. Общественный контроль не предполагает оплаты за работу контролеров. Между тем это именно работа, требующая немало времени, специальных знаний, а зачастую характера и нервов. Какова мотивация участников общественного контроля? Многочисленные встречи в ходе проекта показывают, что среди общественных контролеров много (если не большинство) людей, лично заинтересованных в получении услуг

со стороны проверяемого ведомства. Это нормально, если отстаивая личные интересы, контролер обеспечивает эффективное, добросовестное и справедливое исполнение социальной услуги для всех потенциальных потребителей. Однако иногда (участники проекта приводили такие примеры) общественные контролеры пользуются необоснованными привилегиями, создавая видимость контроля и “прикрывая” неэффективную деятельность ведомства. Есть также примеры недобросовестного использования “бренда” общественного контроля в коммерческих целях. С названной проблемой связана проблема “политизации” общественного контроля.

ФЗ “Об основах общественного контроля в РФ” требует соблюдения нейтральности субъектами общественного контроля, при которой исключается возможность влияния решений политических партий на осуществление общественного контроля.

Однако многие подразделения политических партий активно ведут проекты, связанные с общественным контролем от собственного лица либо с использованием аффилированных организаций.

Для разрешения проблемы мотивации участников общественного контроля предлагается установить набор мер по разрешению конфликта интересов в системе общественного контроля, нематериальному стимулированию участников общественного контроля, по обеспечению действия принципа политической нейтральности деятельности субъектов общественного контроля.

6. Для полноценной работы закона «Об основах общественного контроля» требуется принять изменения в 25 других нормативных правовых актах, эта работа продолжается при участии экспертного сообщества.

На федеральном, региональном и местном уровнях создать систему нематериального стимулирования участников общественного контроля, включающую поощрения, награды, регулярные неформальные встречи с руководителями органов исполнительной власти, включение активистов общественного контроля в состав общественных советов.

Ввести механизмы ответственности парламентских политических партий за нарушение принципа политической нейтральности общественного контроля, обеспечить действие этих механизмов. Ответственность непарламентских политических партий за нарушение принципа нейтральности может быть введена после создания специальных мер по обеспечению участия непарламентских политических партий в процедурах парламентского контроля (выдвижение кандидатур на должности омбудсменов и аудиторов счетных палат, участие в планировании и текущей деятельности омбудсменов, счетных палат и парламентских комиссий).

Руководителям органов исполнительной власти обеспечить элементы публичности в процедуре назначения ведомственных общественных советов, увеличить минимальную численность общественных советов, установить процедуру обязательной публикации списка, контактов, планов и решений общественных советов и обеспечить контроль за ее выполнением.

Проблемы практического применения положений закона об общественном контроле¹.

Законодательство об общественном контроле развивается весьма динамично и противоречиво. Общественный контроль в России всегда был, его всегда осуществляли, и вот теперь появился закон и каждый может сказать: «Да, вот теперь мы делаем это все в соответствии с законом». На самом деле закон включает описание форм общественного контроля, которые уже всем известны, используются, и они дают свой положительный эффект.

С точки зрения проблем практического применения положений закона об общественном контроле, они сводятся к трем вещам.

Первая терминологическая – в Федеральном законе «Об основах общественного контроля» даются три противоречащих друг другу определения: «субъект общественного контроля», «инициатор общественного контроля» и «организатор общественного контроля». С точки зрения юриста такое ограничение субъектов общественного контроля неоправданно в связи с тем, что инициатором общественного контроля может стать любой гражданин. Потому как любая организация, общественный совет, палата, начинает работать только по сигналу гражданина или группы граждан, когда у них возникла социальная проблема (модельная проблема, проблема группы лиц и так далее). В отношении организатора общественного контроля возникает другой вопрос. Поскольку в законе отдельно указываются инициаторы общественного контроля, то основной вопрос, который мне задают в регионах, следующий: если в качестве инициаторов общественного контроля указаны только определенные должностные лица или общественные организации, как быть с дарованным Конституцией РФ правом, что у нас есть общественные организации без образования юридического лица, без регистрации? Они вообще ничего не могут делать в этой сфере? То есть они выпадают из системы общественного контроля. Следует помнить о том, что инициация любой формы общественного контроля закреплена за любым гражданином, это неотъемлемое конституционное право гражданина инициировать общественные процессы.

Вторая проблема, гораздо более сложная, собственно, из которой проистекает невнимание к общественным контролерам и общественным инспекторам. Дело в том, что статус этой категории граждан, которые привлекаются на общественной основе организатором общественного контроля, обозначен в законе таким образом, что не вполне ясно, кто его привлекает – инициатор общественного контроля или организатор общественного контроля?

Резюмируя вышесказанное, отмечу, что инициаторами общественного контроля являются граждане, а организаторами – поименованные субъекты в этом зако-

не, которые предоставляют полномочия общественным контролерам, общественным экспертам, общественным инспекторам проводить те формы общественного контроля, которые поименованы в законе. Соответственно, необходимо так построить систему общественного контроля, чтобы все участники общественного контроля воспринимались окружающими как лица с надлежащими полномочиями, чтобы при появлении представителей, которые осуществляют любую из форм общественного контроля, к ним было должное уважение, потому что они наделены должными полномочиями.

И, наконец, третья основная проблема, которая возникает в этой сфере. У нас есть общественная организация, которая может быть организатором общественного контроля, как это происходит во всех регионах России от Дальнего Востока до Калининграда. Для проведения общественной проверки организации могут привлекать общественных инспекторов на общественных началах. Как правило, общественная организация состоит из членов и самую активную роль в ее деятельности выполняют руководители организации и сотрудники этой организации, которые зачастую получают деньги за свою работу (финансирование). Для анализа этой проблемы не имеют значение источники и суммы этих денег. Исходя из буквы закона, в строгом смысле руководитель и сотрудники общественной организации не могут быть общественными контролерами, потому как в данном случае отсутствуют общественные начала, они состоят в специальной связи с организатором общественного контроля, и это проблема. Соответственно, нужно привлекать кого-то, кто никак не связан с общественной организацией – вот это проблема практического свойства.

Речь идет об общественном контроле в социальной сфере, а не о политической деятельности, избирательных кампаниях или выборах. Следует заметить, что общественный контроль не распространяется на все сферы деятельности государства, но это уже другая история.

Еще один вопрос, требующий внимательного подхода – «финансировать или не финансировать из государственных источников общественный контроль в отдельных сферах?». Полагаю, что большинство поддержит мнение – как только возникнет государственное финансирование мероприятий общественного контроля, он перестанет быть независимым. Это напоминает еще одно, на мой взгляд, совершенно одиозное изобретение законодателя – среди некоммерческих организаций и социально ориентированных некоммерческих организаций теперь будут организации, которые оказывают услуги повышенной общественной пользы, а, соответственно, все остальные, которые не попадут в этот список, будут считаться бесполезными, либо оказывающими не ту общественную пользу.

В заключение, хотела отметить, что не все законодательные нововведения носят позитивный характер. Незачем производить лишние действия. В сфере общественного контроля нужно выстраивать продуманную систему шагов.

И завершая, хочу обратить внимание на название закона – «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». С точки зрения основ все нормаль-

1. Абросимова Е.А. д.ю.н., зав. кафедрой коммерческого права и основ правоведения, Юридический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова

но: принципы описали, формы описали, все хорошо. Этот федеральный закон может стать отправной точкой регионального законодательства, и в каждом регионе может и должен быть принят свой закон. Общественная палата Российской Федерации могла бы выступить в функции координатора формирования регионального законодательства и предложить модельный закон для региональных палат или региональных законодателей, для того чтобы разработать региональный закон не об основах общественного контроля, а, собственно, о нем самом с четко прописанными полномочиями общественных контролеров, сроками, ограничениями и ответственностью не в том виде, в котором она закреплена в федеральном законе. В нашей стране, если в законе нет ответственности, которая конкретна и понятна всем, то она не наступает.

Информационное сопровождение общественного контроля²

Работа с информацией в системе общественного контроля имеет два направления: сбор информации для повышения эффективности мероприятий и распространения информации об этих мероприятиях и их результатах. Когда два направления работы с информацией – сбор данных и информирование населения – объединяются в один процесс, как правило, возникает синергетический эффект и результат более заметен.

Сбор данных для мероприятий общественного контроля.

Работа с открытыми данными

Открытые данные – это «информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в виде массивов данных в формате, обеспечивающем их автоматическую обработку для повторного использования без предварительного изменения человеком (машиночитаемый формат), и на условиях ее свободного (бесплатного) использования»³.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2013 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления открытые данные должны быть выложены на сайтах всех государственных структур РФ.

Поиск открытых данных можно начать со следующих порталов:

– Открытые данные России. Data.gov.ru (Поддерживается Министерством экономического развития Российской Федерации). На сайте удобная навигация, есть ссылки на сервисы и сообщества по теме. Наборы данных распределены по

следующим тематическим рубрикам: безопасность, государство, досуг и отдых, здоровье, картография, культура, образование, спорт, строительство, торговля, транспорт, туризм, экология, экономика, электроника. На портале можно оставить запрос на открытые данные, если их не удалось найти.

– Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях <http://www.bus.gov.ru>. Этот сайт можно использовать для предварительного сбора сведений об организациях. Здесь также отражается рейтинг организаций – как результат работы независимой системы оценки качества оказания услуг организациям.

– «Мониторинг государственных сайтов» <https://gosmonitor.ru>. На этом сайте можно найти рейтинг автоматизированной информационной системы, разработанной Минэкономразвития РФ. В рейтинге удобно искать ссылки на наборы с открытыми данными, а также можно оценить степень открытости государственных органов своего региона.

Для работы с большинством наборов открытых данных нужны определенные навыки, но часто достаточно уметь работать с таблицами Excel. Простейший анализ (например, сортировка данных с выстраиванием рейтинга), позволяет выявить «болевы точки», наметить объекты для общественного контроля.

В открытом доступе можно найти результаты контрольной деятельности государственных органов, планы и результаты проверок, что позволяет легче и эффективнее координировать деятельность. (Пример такого набора открытых данных: Информация о выявленных и ликвидированных местах несанкционированного размещения отходов на территории Томской области <http://data.gov.ru/opendata/7017052120-viyavllikvidsvalki>).

К сожалению, ситуации, когда данные, выкладываемые в открытый доступ, нечитаемы, нередки. Контроль за качеством выкладываемых данных может быть отдельным направлением общественного контроля.

Информирование населения о мероприятиях общественного контроля

Работа со СМИ

Работу со средствами массовой информации не стоит ограничивать рассылкой пресс-релизов. Общественные контролеры – ценные эксперты для СМИ, желанные гости пресс-конференций и круглых столов, однако информацию об экспертном потенциале нужно регулярно доводить до журналистов. Важно тесное взаимодействие с журналистами, привлечение их для участия в контрольных мероприятиях, общественных слушаниях, поощрение проактивной позиции журналистов – когда они активно делятся с общественными контролерами информацией, предлагают идеи для мероприятий. Выявлению объектов для контроля также способствует регулярный мониторинг СМИ.

2. Арбатская Е. О. к.филос.н, доцент кафедры журналистики Тюменского государственного университета.

3. Совершенствование государственного управления [Электронный ресурс] // Портал административной реформы. URL: http://ar.gov.ru/inform_otkritost_05_otkritii_dannie/index.html, accessed

Примером системного взаимодействия может служить «Змеиногорский вестник», в котором запущен проект «Общественный контроль». На тематических полках, посвященных проекту, публикуется серьезная аналитика, журналистские расследования. В рамках проекта газета также запустила акцию «Знак качества».

СМИ не только освещают мероприятия, но могут взять на себя модерацию либо аккумуляцию и анализ накопленной информации.

Однако средства массовой информации – не единственный возможный канал, через который может проводиться информационное сопровождение мероприятий общественного контроля. В предпочтениях аудитории неуклонно падает доля телевидения, радио, печатных СМИ и растет доля интернета. «Вещательную» модель, когда до аудитории лишь доводится информация о проведенных мероприятиях и их итогах, следует дополнять новыми формами.

Визуализация, сервисность, интерактивность – принципы, о которых не стоит забывать, распространяя информацию.

Для визуализации информации можно использовать инфографику. «Сухие» цифры могут быть превращены в диаграммы, а диаграммы превращены в коллаж. Сервисы для создания инфографики легко найти поиском по соответствующему запросу.

Информация становится полезной, когда приобретает свойства сервиса. Например, если адреса даны не списком, а нанесены на карту или снабжены удобным поиском.

Общественный мониторинг

Интерактивность – это не только возможность оставлять комментарии на сайте или страничках в социальных сетях. В последнее время приобрели популярность краудфандинговые проекты, в которых население привлекается для сбора информации. Найти примеры успешного опыта можно на сайте <http://crowdsourcing.ru>. Карта проектов, которая есть на сайте, свидетельствует о том, что среди проектов немало региональных.

Наиболее сильные проекты на краудфандинговой основе созданы государственными и муниципальными органами. Стоит отметить правительство Москвы (<http://crowd.mos.ru>).

Информационная общественная кампания

Один из наиболее эффективных инструментов информационного сопровождения – информационная общественная кампания. Такая кампания может вывести общественный контроль на новый уровень – уровень системного решения проблем. Если кампания направлена на решение нескольких конкретных проблем, они должны быть взаимосвязанными. В движении к цели могут применены разные стратегии, которые могут отражаться в формулировках задач.

- Привлечь внимание к проблеме.

- Информировать и просветить.
- Эмоционально «зацепить».
- Изменить отношение к тем негативным проявлениям, на которых сфокусирована кампания.

Среди задач планирования информационной антикоррупционной кампании одна из важнейших – уточнение целевой аудитории. Ею будут те люди, которые потенциально рискуют стать участниками негативных ситуаций, например, коррупционных. В большинстве видов кампаний целевой аудиторией являются те, кто с большей вероятностью подчинится ее воздействию. Так, в антикоррупционной кампании тоже есть смысл особо сфокусировать внимание на той группе, которая с большей вероятностью готова отказаться от неприемлемого поведения. То есть люди, для которых это поведение характерно, но они могли бы достаточно легко и без потерь для себя от него отказаться. В данном случае, однако, также важен и общий фон – отношение к коррупции и другим негативным общественным явлениям. Та часть аудитории, которая уже на старте кампании относится к сторонникам, может с большей вероятностью быть вовлечена в «интерактивную» часть кампании – например, участвовать в общественном мониторинге или контрольных мероприятиях.

Рекомендации⁴

по совершенствованию общественного контроля в субъектах Российской Федерации по итогам реализации социального проекта «Школа общественного контролера»

Настоящие рекомендации и предложения подготовлены для органов государственной власти, органов местного самоуправления, субъектов общественно-общественных объединений и некоммерческих организаций, активных участников и других лиц общественного контроля на основе анализа материалов, полученных при реализации социального проекта «Школа общественного контролера» в Республике Карелия, Архангельской, Мурманской, Нижегородской, Псковской, Ростовской и Ярославской областях.

1. Учитывая, что большинством участников социального проекта «Школа общественного контролера» отмечается необходимость совершенствования нормативной правовой базы общественного контроля, и прежде всего, законов субъектов Российской Федерации. Принимая во внимание, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, регламентирующие осуществление общественного контроля, не в полной мере отвечают требованиям Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», представляется необходимым на региональном уровне предпринять следующие меры:

4. Рекомендации подготовлены д.ю.н. Дементьевым А.Н., экспертом проекта «Школа общественного контролера» по результатам анализа итогов реализации проекта «Школа общественного контролера».

1.1. Разработать и принять план реализации положений Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», в том числе план подготовки и принятия нормативных правовых актов и локальных правовых актов в субъекте Российской Федерации, предусмотренных указанным Федеральным законом (см. Приложение к настоящим Рекомендациям).

1.2. В первоочередном порядке до реализации мер, предусмотренных пунктом 1.1. настоящих Рекомендаций,

– основываясь на положительном опыте Мурманской области, внести в нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации положения, предусматривающие предоставление возможности общественным объединениям и некоммерческим организациям использовать при проведении общественного мониторинга информационные и Интернет-сайты органов государственной власти и органов местного самоуправления, общественных палат субъектов Российской Федерации для размещения информации об организации и проведении общественного мониторинга общественными объединениями и некоммерческими организациями, а также размещении итогов и результатов общественного мониторинга;

– учитывая положительные результаты организации и проведения Общественной палатой Ярославской области общественного мониторинга в Ярославской области, предложить субъектам общественного контроля в субъектах Российской Федерации при организации и проведении общественного мониторинга, общественной экспертизы, общественной проверки в отдельных сферах общественных отношений разрабатывать применительно к каждому случаю проведения общественного контроля информационные сообщения, регламент (порядок и требования) общественного контроля, подведения его итогов, порядок привлечения граждан к участию в общественном контроле, отразив в указанных документах иные требования, предусмотренные Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

2. Принимая во внимание то, что в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» Общественная палата Российской Федерации, общественные палаты субъектов Российской Федерации наделены особым статусом субъектов общественного контроля, а в соответствии с Федеральными законами от 4 апреля 2005 года № 32-ФЗ «Об общественной палате Российской Федерации» и от 23 июня 2016 года № 183-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации» Общественная палата Российской Федерации и общественные палаты субъектов Российской Федерации обеспечивают взаимодействие общественных объединений, некоммерческих организаций, граждан с органами власти в целях осуществления общественного контро-

ля, предложить разрабатывать и принимать ежегодные планы проведения общественного мониторинга, общественной экспертизы, общественной проверки, обеспечить публичную доступность этих планов и возможность гражданам Российской Федерации принять участие (в том числе и на конкурсной основе) в реализации этих планов.

3. Разработать методические рекомендации по организации, проведению и подведению итогов общественного контроля в муниципальных образованиях для общественных палат (советов) муниципальных образований.

4. Учитывая, что в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» общественные объединения и общественные организации вправе выступать инициаторами и организаторами проведения общественного мониторинга, предложить общественным объединениям и некоммерческим организациям, в уставах которых содержится задача общественного контроля, образовать ассоциации общественного мониторинга для методической поддержки, обмена опытом проведения мониторинга, обучения методам и приемам проведения мониторинга, распространения положительной практики общественного мониторинга.

5. Осознавая, что противоречия, пробелы федерального законодательства сдерживают законотворческую деятельность в субъектах Российской Федерации, блокируют инициативы граждан в проведении общественного контроля, обратиться в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением в первоочередном порядке рассмотреть возможность внесения поправок в федеральные законы с целью согласования норм Федеральных законов от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в части наделения правом выдвижения инициативы проведения общественного контроля любого гражданина Российской Федерации.

6. Учитывая особую значимость института общественного контроля как института, потенциально способного отражать и согласовывать интересы граждан, общественных объединений и некоммерческих организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления, института, объективно способного обеспечить высокий уровень доверия в обществе, с целью безусловного формирования и поддержания столь высокого общественного статуса обеспечить нормативные правовые и организационные условия для введения в практику общественного контроля института конфликта интересов, предусмотренного статьей 11 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

7. Отмечая многочисленные проблемы в организации и в правовом обеспечении общественного контроля в соответствии с положениями Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контро-

ля в Российской Федерации» органам государственной власти и органам местного самоуправления рассмотреть возможность организации правового, информационного, кадрового и организационного обеспечения деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации, связанных с развитием общественного контроля.

Приложение №1

Примерный перечень и содержание правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, принятие которых предписано Федеральным законом № 212-ФЗ

№	Наименование, примерное содержание правового акта	Уровень правового регулирования
1.	Установление случаев и порядка использования официальных сайтов органов власти в целях информационного обеспечения общественного контроля (часть 1 статьи 7).	Закон субъекта Российской Федерации
2.	Установление случаев обязательного учета органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, иными органами и организациями, осуществляющими в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, предложения, рекомендации и выводов, содержащихся в итоговых документах, подготовленных по результатам общественного контроля (пункт 7 части 2 статьи 5, часть 1, пункт 3 части 5 статьи 16).	Субъект Российской Федерации, муниципальное образование
3.	Установление случаев и порядка создания общественных инспекций, групп общественного контроля, иных организационных структур общественного контроля (часть 2 статьи 9).	Закон субъекта Российской Федерации
4.	Установление случаев и порядка посещения лицами общественного контроля при проведении общественного контроля соответствующих органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия (пункт 4 части 1 статьи 10).	Субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

5.	Порядок осуществления общественного контроля общественной палатой субъекта Российской Федерации, общественной палатой (советом) муниципального образования (статья 12).	Субъект Российской Федерации, муниципальное образование
6.	Установление порядка и форм участия в осуществлении общественного контроля общественными советами при законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации (статья 13).	Субъект Российской Федерации
7.	Установление полномочий, порядка организации и деятельности общественных инспекций и групп общественного контроля (часть 2 статьи 15).	Субъект Российской Федерации, муниципальное образование
8.	Установление случаев, при которых предложения, рекомендации и выводы, содержащиеся в итоговых документах общественного контроля учитываются при оценке эффективности деятельности государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия (второе предложение части 1 статьи 16)	Субъект Российской Федерации, муниципальное образование
9.	Установление случаев, порядка и сроков предоставления субъектам общественного контроля информации о деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, представляющих общественный интерес (части 2 и 4 статьи 16).	Закон субъекта Российской Федерации
10.	Установление особенностей осуществления общественного контроля за отдельными сферами деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия (часть 6 статьи 16).	Субъект Российской Федерации
11.	Установление случаев проведения общественных мероприятий по результатам общественного мониторинга (часть 7 статьи 19).	Закон субъекта Российской Федерации

12.	Установление требований к порядку организации и проведения общественной проверки (часть 3 статьи 20).	Закон субъекта Российской Федерации, муниципальные нормативные правовые акты
13.	Установление случаев, при которых общественные палаты субъектов Российской Федерации, Общественные палаты (советы) муниципальных образований и иные субъекты общественного контроля могут быть инициаторами общественной проверки (часть 2 статьи 20).	Закон субъекта Российской Федерации
14.	Установление дополнительных полномочий общественного инспектора в законодательстве субъекта Российской Федерации, регулирующего порядок проведения общественных проверок в отдельных сферах государственного управления (часть 1 статьи 21).	Субъект Российской Федерации
15.	Установление требований к порядку организации и проведения общественной экспертизы (часть 5 статьи 22).	Закон субъекта Российской Федерации, муниципальные нормативные правовые акты
16.	Установление дополнительных полномочий общественного эксперта в законодательстве субъекта Российской Федерации, регулирующего порядок проведения общественных проверок в отдельных сферах общественных отношений (часть 1 статьи 23).	Субъект Российской Федерации
17.	Установление требований к порядку проведения общественного обсуждения (часть 4 статьи 24).	Закон субъекта Российской Федерации, муниципальные нормативные правовые акты
18.	Установление ответственности за воспрепятствование законной деятельности субъектов общественного контроля (часть 2 статьи 27).	Закон субъекта Российской Федерации

10 кейсов лучших практик регионов

Кейс № 1

Практика проведения общественного обследования в г. Архангельске

Организаторы: Региональная благотворительная общественная организация «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант» при поддержке Общественной палаты Архангельской области

Сроки: 1 по 20 марта 2016

Руководитель проекта: Татьяна Буриева, заместитель директора по развитию

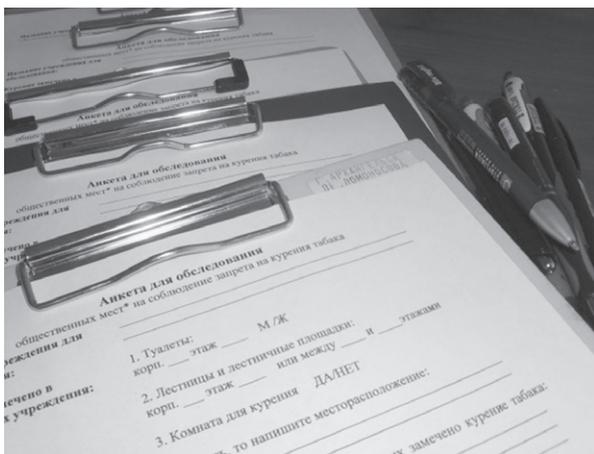
Общественное обследование проводилось в рамках «Школы общественного контролера».

Федеральный закон № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» вступил в силу 15 ноября 2013 года и коснулся множества городских пространств и даже транспорта. Среди общественных мест, территория которых должна была стать свободной от курения, были и муниципальные учреждения, такие, как больницы, школы, учреждения органов по делам молодежи и услуг в области физкультуры и спорта.

Курение запретили не только внутри этих учреждений, но и на принадлежащих им территориях. Являясь юридическими лицами, они могли получить штрафы вплоть до 90 тыс. рублей.

Выполнение предписаний Федерального Закона №15 и стало объектом исследования в рамках «Школы общественного контролера» в Архангельской области. Организаторами его выступили Региональная благотворительная общественная организация «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант» и Общественная палата Архангельской области. Вместе они провели обследование общественных мест с целью выявления нарушений запрета на курение табака, регулируемое ФЗ №15.





«Мы назвали нашу работу «обследованием», – рассказывает руководитель проекта – директор по развитию Центра «Гарант» – Татьяна Буриева. – Поскольку общественный контроль, – это регулируемый законом цикл мероприятий. Когда появился Федеральный Закон об общественном контроле, он сделал единственным субъектом общественного контроля – региональные общественные

палаты, и, соответственно, общественная организация могла выступить с инициативой обращения к общественной палате, но главным организатором любой процедуры общественного контроля должна была быть общественная палата. Таким образом, мероприятия, которые мы проводили, отражали суть нашей работы и проводились в формах общественного обследования и мониторинга».

Общественная палата Архангельской области подключилась к обследованию в качестве партнера: на первом этапе работы Общественная палата направила предупредительные письма в департамент образования, в министерство здравоохранения и в другие органы власти и местного самоуправления, которые регулировали работу учреждений, выбранных для мониторинга.

«Изначально мы хотели посмотреть на организации, которые находятся в ведомстве Правительства Архангельской области и в тот момент мэрии города Архангельска, то есть, это образовательные учреждения, учреждения культуры и отделы по делам молодежи, учреждения физической культуры и спорта и медицинские учреждения. Но не все общественные места, которые попадают под ФЗ №15».

Всего в фокус внимания попало 151 такое учреждение, обследование проходило в период с 1 по 20 марта 2016 года.

Само обследование проводили волонтеры городского Молодежного центра, их к проекту помог подключить Юрий Марич, начальник отдела по делам молодежи Управления культуры и молодежной политики города Архангельска. В основу подготовки волонтеров лег опыт общественного контроля Пермской гражданской палаты и учеба в Школе общественного контролера, которая проводилась в Архангельске в рамках проекта.

«На первом этапе был разработан инструментарий для обследования и анкета для волонтеров – поясняет ход работы Татьяна. – Волонтеры получили

инструкцию, разработанную специально для мониторинга, и получили анкету. Каждый из волонтеров присутствовал на общем инструктаже, который я проводила лично».

«В поле» вышли порядка пятнадцати волонтеров. Волонтеры проекта также получили удостоверяющие письма от Центра «Гарант» и Общественной палаты Архангельской области, которые подтверждали их участие в мониторинге и давали возможность беспрепятственно проходить внутрь осматриваемых учреждений.

Таким образом, первый этап обследования включал в себя подготовку документов в административные подразделения и потом – в учреждения, а также поиск и подготовку волонтеров.

«Основной метод, который использовался – наблюдение. Волонтеры осматривали разные места на территории учреждения и внутри него: курят ли, например, на крыльце, в коридорах, в туалетах. Вопросы никому не задавались, но у каждого волонтера должен был быть фотоаппарат, и если волонтер наблюдал какие-то нарушения, то он отмечал это в анкете и фотографировал. Кроме того, они должны были посмотреть, размещены ли знаки, запрещающие курение в тех местах, где они должны быть размещены в соответствии с требованиями закона, и соответствует ли этот знак требованиям, прописанным в законе».

Для того чтобы облегчить работу волонтерам, им предоставили те сектора обследования, до которых им было удобно добираться из дома или с места учебы, так удалось охватить и центральную часть города, и отдаленные округа.

По результатам анкет, курение на территории учреждений было зафиксировано в 20% случаев, курение в зданиях – всего в 5%, знаки, ограничивающие курение на территории, отсутствовали в 64%, знаков в здании не было в 44% учреждений, и в 46% случаев сам знак не соответствовал образцу. В 2% были обнаружены комнаты для курения, хотя в соответствии с законом таких комнат быть не должно.

«Обнаруженные нами нарушения – 20% и 5% показывают, что в целом закон у нас соблюдается хорошо – считает Татьяна. – Можно назвать много причин для такого хорошего результата. К этому вопросу, например, ответственно подошла и местная полиция. Например, в областной больнице за курение на территории больничного городка штрафовали даже сотрудников. Поэтому «накопать» что-то такое мы не планировали. Также это связано и с работой северо-западной коалиции: в период с 2010 года мы проводили просветительские мероприятия не только для органов власти, но и для главных врачей, для руководителей государственных и муниципальных учреждений. Мы рассказывали и о Федеральном Законе №15, и о тех штрафах, которые грозят им как юридическим лицам, а они там довольно внушительные. Так что просвещение сыграло свою роль. К тому же у нас очень активен Роспотребнадзор, который информировал о необходимости размещения знаков».

Все результаты обследования были переданы в Центр «Гарант» и презентованы Татьяной Буриевой на круглом столе в правительстве Архангельской области, также собранные сведения об учреждениях отправились в министерства и ведомства, которым они подчиняются.

«Мы не жаловались в контролирующий орган, потому что мы считали важным сделать предупреждение учреждениям, в которых были зафиксированы подобные нарушения», – объясняет Татьяна позицию организаторов. – Что касается непосредственно результатов мониторинга, то не могу сказать, что мои ожидания оправдались или не оправдались. Мы примерно таким образом и представляли ситуацию, зная, что закон в целом выполняется хорошо, за исключением редких случаев. Могу отметить, по личным наблюдениям, что запрещающие курение знаки, например, сейчас много где висят. Они, конечно, не всегда соответствуют требованиям, но сам по себе знак висит. Поэтому даже если контролирующий орган и придет в учреждение, то, наверное, штрафовать не будут».

Общественное обследование по мониторингу соблюдения Федерального Закона №15 организаторы считают успешным – использованная модель применима и в других сферах общественного контроля.

Кейс № 2

Сотрудники и посетители детской библиотеки им. В. Каверина в Пскове получили надежду на комфортные условия работы

Псковская областная библиотека для детей и юношества им. В.А. Каверина расположена в объекте культурного наследия регионального значения «Дом губернатора» – памятнике истории и архитектуры XVIII – XIX в.в.

С 1944 года здесь располагалась областная научная библиотека. С августа 1966 года основной корпус отдан созданной в этом году Областной детской библиотеке. В 2012 году разработана проектно-сметная документация на реконструкцию здания библиотеки.

В 2015 г. на время капитального ремонта библиотека переезжает в помещении на Сиреневом бульваре д. 3. «Дальнее Запсковье – конечно, не центр города, но в центре нет муниципальной собственности, которую можно было бы отдать нашей библиотеке в аренду без денег», – отметила заместитель директора библиотеки Ирина Осадчая.

В феврале 2016 года к общественникам обратилась коренная псковичка и общественница Надежда Сергеева: «Почему все молчат? Что творится с детской библиотекой Каверина? Ужаснулась, когда возила туда внука».

Мы решили провести общественную проверку и познакомиться с условиями размещения библиотеки.

24 февраля 2016 года участники проекта ШОК, члены «Комиссии по общественному контролю, взаимодействию с НКО и СМИ» Общественной Палатой



Псковской области провели выездное заседание в Детской Псковской областной библиотеки им. В.Каверина.

В ходе общественной проверки были выявлены следующие проблемы:

✓ В помещении весь книжный фонд находится в крайне стесненных условиях. Площадь помещения составляет 690 кв. м, (бывшая площадь, где размещалась библиотека ранее, составляла 1500 кв. м).

✓ Помещения не отремонтированы, косметический ремонт не произведен.

✓ Помещение периодически затопливается соседями верхних этажей, в связи с чем, потолки нуждаются в ремонте. Так, в январе 2016 г. библиотека была затоплена в связи с поломкой стиральной машины жильцов, расположенных над библиотекой.

✓ В помещении очень холодно, батареи не соответствуют требованиям объема помещений.

✓ В одной из комнат, где работают сотрудники, батарея полностью выведена из строя, а денег на ее покупку и замену у библиотеки нет, так как эти расходы не входят в смету и бюджет.

✓ В помещениях правого крыла присутствуют сильные пищевые запахи, которые по вентиляции распространяются в библиотеке с верхних этажей, а из подвала поступают запахи канализации.

✓ В ремонте нуждаются также и полы, часть из которых даже не покрыта линолеумом.

✓ Козырек у входной двери протекает.

✓ Запасный выход оборудован одной старой, не укрепленной дверью.



«С момента переезда чиновники библиотеку не посещали, – рассказывала общественница Наталья Никифорова. – Ходить сюда в темное время (рядом поле и гаражи) опасно. Освещения нет», – отмечают сотрудники библиотеки. И таких проблемных вопросов мы насчитали более тридцати.

После проведения проверки участники проекта ШОК от имени Общественной Палаты Псковской области направили письмо Главе Администрации г. Пскова Калашникову И.В. с перечнем выявленных нарушений и просьбой оказать помощь в решении указанных вопросов, и в первую очередь решить вопрос с отоплением и заменой батареи. Также после проверки в рамках проекта ШОК, в апреле состоялся круглый стол «Общественный контроль: проблемы и пути решения», в котором приняли участие председатели и члены общественных советов при государственных органах власти, представители органов власти, представители СО НКО Псковской области. В ходе круглого стола активистами проекта «Школа общественного контролера» были представлены результаты проверки.

После мониторинга и круглого стола к проблеме было привлечено внимание общественности, а результатом стал визит губернатора Псковской области



А.А. Турчака и главы администрации города Пскова А.А. Калашникова в библиотеку, после которого было принято решение о ремонте козырька библиотеки и исправлении отопительной системы. Также от администрации города направлен запрос на подготовку технического паспорта ремонта основного здания, откуда библиотеку переселили, и выделение средств для того, чтобы начать ремонт основного здания. Такого результата, несомненно, удалось добиться благодаря тому, что на территории области был реализован проект «Школа общественного контролера». Проект позволил неравнодушным людям не только найти друг друга и объединить усилия, но и правильно организовать работу, а главное научил добываться исправления ситуации. А собственно в этом и есть смысл общественного контроля.

Кейс № 3

Истории успеха общественного контроля Операция «Ликвидация»

В период реализации проекта «Школа общественного контролера» в нашем регионе произошло событие, которое не смогло оставить равнодушным общество. А программа по подготовке общественных контролеров помогает грамотно и поэтапно помочь родителям отстаивать права своих детей.

Дело в том, что у нас происходит реорганизация двух школ-интернатов, причем, здание школы-интерната № 22 (Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Карелия «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей со сложной структурой нарушения речи) у детей забирают.

Но начнем все по порядку.

В конце ноября 2015 года родителям 22 школы-интерната, вызывая по одному в кабинет завуча школы сообщали о закрытии школы и предлагали самостоятельно выбрать образовательное учреждение для дальнейшего обучения, приоритетнее по прописке. Причина закрытия школы не называлась. При этом в школе обучаются 53 ребенка, из них 32 ребенка с разных районов Республики Карелия (Пряжинский, Суоярвский, Муезерский, Кемский, Медвежьегорский, Калевальский, Лахденпохский), 17 детей из районов проживают в интернате, остальные семьи снимают квартиры, или дети живут у родственников. Данное учреждение – единственное и уникальное в Республике Карелия, система коррекционной педагогики и специализированной помощи детям со сложной структурой нарушения речи выстраивалась десятилетиями, более 45 лет. Создана прекрасная материально-техническая база, учреждение получило оборудование по Федеральной целевой программе развития образования почти на 4 миллиона рублей для осуществления учебного процесса в данной школе. Педагоги этой школы имеют специальное образование, специальные знания, владеют специальны-



Татьяна Васильева в ЗС РК



Вопрос министру

ми технологиями (приёмами и методами) обучения, позволяющими распознать и чисто педагогическими методами корректировать («исправлять») врождённые или приобретённые дефекты интеллектуального развития, познавательной деятельности и социально-психологической адаптации ребёнка. Обучающиеся хорошо адаптированы к условиям данного учреждения, в школе благоприятный психологический климат.

Школа № 22 находится в центре города, по адресу: Крупская, 12. Родители из различных районов города могут быстро и легко добраться до школы. В шаговой доступности от школы: музыкальная школа №1, детская музыкальная хоровая школа №2, ГБОУ РК «Специализированная школа искусств», дворец творчества

детей и юношества, учреждения, с которыми школа тесно и постоянно сотрудничает.

В районах республики и других школах города такой комплексной помощи для детей с тяжёлым нарушением речи получить невозможно! На 1 января 2016 года в республике числится 746 детей с тяжёлыми нарушениями речи.

После обращения не согласных родителей в Министерство образования РК министр образования А.Н. Морозов назвал причину – «аварийное здание». И объявил о решении перевести всех детей в ГБОУ РК «Школа-интернат № 21» с целью создания условий для продолжения обучения детей с тяжёлыми нарушениями речи до получения среднего общего образования, так как в 22 школе-интернате – только начальная школа. 21 школа – это школа-интернат для детей, имеющих нарушения опорно-двигательного аппарата.

В настоящее время в школе-интернате № 21 обучаются 127 детей, школа рассчитана на 140. Сюда собираются перевести не более 30 детей из школы-интернат № 22. Но это уже превысит показатель предельной наполняемости школы № 21. Школа № 21 одно из самых старых зданий в городе, состоящее из двух отдельно стоящих зданий, в школе отсутствует даже спортивный зал, дети занимаются физкультурой в рекреациях школы.

Здание же школы № 22 гораздо больше по площади и лучше по состоянию, чем здание 21 школы.

По телевидению прошёл ряд «заказных» сюжетов, где говорилось, как замечательно детям двух интернатов будет учиться вместе.

4 апреля от имени родителей, чьи дети обучаются в 22 школе-интернате, к нам обратилась Евтухович Анна. Родители, даже несмотря на возможность получения их детьми общего среднего образования, не согласны с переводом их детей в школу № 21. Они согласны на объединение школ, как это происходит, например, в Пскове, но там не отбирают у детей здание!

В рамках общественного контроля мы сделали запрос в различные инстанции и в результате не получили ни одного документа, который подтверждал бы его аварийность. Наоборот, при осмотре здания мы увидели, что оно отремонтировано, кабинеты оборудованы так, что позавидовать может любая школа. Рядом со школой находится здание центра «Ровесник» (Государственное бюджетное образовательное учреждение Республики Карелия дополнительного образования детей «Республиканский центр развития творчества детей и юношества «Ровесник»). Оно и является с 2005 года аварийным.

5 апреля группа контролёров в составе Васильевой Т.Б. и Евтухович А.В. сделали запрос в ЗС РК о проведении в профильном комитете заседания по данной проблеме. Одновременно были написаны заявления в прокуратуру РК.



Родители воспитанников школы-интернатов №22 и №21 в парламенте Карелии



Анна Евтухович в парламенте Карелии



Школа в центре города. Кому приглянулось это здание?



И школа №21, на отшибе

13 апреля в ЗС РК состоялось заседание по вопросу реорганизации двух специальных коррекционных школ, на котором Министр образования РК Морозов выступил с докладом по данной ситуации.

Депутаты и контролирующая группа сделали ряд заявлений, высказались по ряду нарушений, при реорганизации двух школ, а именно:

– отсутствию хоть одного документа, подтверждающего аварийность здания, где обучаются дети школы № 22.

– нарушения САНПинов школы № 21 по которым там могут обучаться только 140 человек, и на данный момент уже обучаются 127 детей, а к ним планируют перевести 30 детей из 22 школы

– об отсутствии комиссии по оценке последствий решения о реорганизации школ.

(Впоследствии комиссия была создана, но представителей от родителей туда не включено).

Мы привлекли внимание журналистов, которые впоследствии встали на нашу сторону, и было выпущено ряд статей в интернет-журнале «Лицей»

Ссылки на статьи:

<http://gazeta-licey.ru/top/45406-anna-evtuhovich-v-kakom-mire-zhit-moemu-rebyonku-za-vyisokim-zaborom-ili-sredi-lyudey>

<http://gazeta-licey.ru/educ/44606-ministr-otvetil-ne-znayu>

Нами были отправлены письма уполномоченному по правам ребенка РК, уполномоченному по правам человека РК, Законодательное собрание РК, прокуратуру РК, главе Республики Карелия, министру образования и науки РФ Ливанову Д.В. Но, к сожалению, процесс реорганизации продолжается.

Сейчас начат сбор подписей за сохранение коррекционной школы-интерната № 22, после чего петиция будет доставлена:

- Ливанову Дмитрию Викторовичу – Министр образования и науки Российской Федерации
 - Астахову Павлу Алексеевичу – Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка
 - Президенту РФ Путину Владимиру Владимировичу
- На данный момент собрано 510 подписей.

Ситуация очень серьезная, но мы надеемся, что с помощью активной общественности нам удастся отстоять здание школы!

Вот что думают о ликвидации школы-интерната № 22 родители, с которыми «проведена глубокая индивидуальная работа», материал собран Марией Голубевой.

Анна Евтухович, мама третьеклассника, которая присутствовала на заседании комиссии:

– Когда мне дали слово, то слушать меня никто не хотел – собравшихся не интересовали реальные факты. Мамы очень переживают. Многие из них мне звонили. Что будет с их детьми? Условия, даже для тех, кто перейдет от безысходности в школу №21, ухудшаются. У них было огромное, светлое, просторное, уютное здание, я не говорю уже о специализированных кабинетах, теперь у них 4 класса в спальном корпусе. Мы, родители, прекрасно понимаем истинную причину ликвидации школы №22. Неужели экономика Республики Карелия полностью зависит от существования коррекционной школы № 22

Любовь Моругий, мама ученика школы-интерната № 22:

– Что нам делать, куда идти? В Кемь, например, откуда родом один из одноклассников моего ребенка, вообще нет таких специалистов. Куда маме ребенка деть? Некоторым родителям предложили перевести детей в школу-интернат № 23, туда берут двух иногородних ребят, но опять же не всех и не целым клас-



Министр образования Карелии Александр Морозов

сом, как обещали! Трех детей отправляли в другие учреждения – одних в среднюю школу, у другого ребенка поменяли диагноз. Столкнулись и с тем, что у одного ребенка Психолого-медико-педагогические комиссии (ПМПК) поменяла вид обучения с пятого на седьмой. Боюсь, что 2, 3, 4 классы – единственные, что остались, затем обучение детей со сложной структурой нарушений и патологией речи будут сворачивать. Узнали, что учителя ищут новую работу, так как им не предложили места в школах-интернатах № 21 и № 23.

Наталья Авксентьева, мама пятерых детей из Пряжи, дочка которой учится сейчас в школе-интернате №22 во втором классе:

– Девочке необходим еще как минимум год коррекционного образования, который мы надеялись провести в привычных условиях, в родной школе. Какое будущее ждет нас и детей? Ощущение, что их собирают за один забор. Я сама встречалась с педагогами и руководителями школы-интерната № 21. Нам обещали, что дети перейдут туда целыми классами, но из класса моей дочки три ребенка обучение продолжают в районах. Моя дочка будет единственной 1 сентября из своего класса. К чему мне готовить ребенка, как мне объяснить ей происходящее? Почему нам, родителям, не дают возможности спокойно, вместе с профессионалами, знающими своё дело, обучить наших детей и задать им правильное направление в жизнь? Коррекционная школа существует 45 лет, специалисты помогли в обучении нескольким поколениям детей, а сейчас Минобразования Карелии нам пытаются рассказать, как будет прекрасно и замечательно всем, когда школа закроется, а детей раскидают по разным интернатам, а то и вовсе отправят по домам. За необходимость? А может, это эксперимент?

Комментарии депутатов парламента Карелии, которые последовательно выступали в защиту коррекционной школы-интерната № 22, **Лариса Степанова, член Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи ЗС РК:**

– Изначально минобр давал понять, что реорганизация будет. Каждый раз Александр Морозов называл различные причины, по которым необходимо освободить здание 22-го интерната. Одна из последних – это нарушение пожарной безопасности. При этом никакого внятного ответа о дальнейшей судьбе здания министр так и не дал. Вообще вся эта история еще раз демонстрирует, что власть не слышит и не собирается прислушиваться к мнению родителей. Решили закрыть – значит, так и будет. К сожалению, протест родителей, общественности воспринимается как легкое недоразумение. Хотя должно быть одним из основополагающих при принятии решения о закрытии учебного заведения.

Андрей Рогалевич, председатель Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи ЗС РК:

– Комиссией по оценке последствий реорганизации образовательных организаций в Карелии принято положительное решение: объединить. При этом, по моему мнению, вопрос о том, как будут жить и учиться дети, которых были вынуждены забрать родители, никого не волнует. Буквально в конце прошлой недели

через аппарат Уполномоченного по защите прав человека в Республике Карелия мне передали заявление одного из родителей Медвежьегорска, который просит оказать содействие в устройстве в образовательную организацию города его дочери, которая обучалась в школе-интернате № 22. Об этих рисках, когда дети останутся без специалистов и мест обучения, мы говорили на комитете министерству образования. Но чиновники и члены комиссии ни родителей, ни депутатов просто не услышали. Все наши доводы были проигнорированы. Чем руководствовались люди, мне неизвестно. Думаю, что интересы детей у них стояли на пятом-шестом месте. Единственная надежда на приезд проверки из Москвы. Хотя и в этой ситуации, по моему мнению, всё пройдет тихо и спокойно. Министерство образования Карелии будет в этом заинтересовано. Уж больно активно пытаются освободить здание от детей-инвалидов.

Кейс № 4

ВМЕСТЕ МЫ СОЗДАЕМ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ КАЖДОГО!

За период реализации в Карелии проекта «Школа общественного контролера» благодаря усилиям общественных контролеров удалось улучшить ситуацию в сфере доступной среды для маломобильных групп граждан.

Конечно, лучше всего о доступной среде для всех категорий инвалидов думать на этапе проектирования. Для чего в феврале 2012 года была создана общественная комиссия по согласованию заданий на проектирование нового строительства, реконструкцию и капитальный ремонт общественных, жилых и промышленных зданий. В состав комиссии входят три представителя министерства здравоохранения и социального развития Республики Карелия, 8 председателей общественных организаций и заместитель министерства строительства Республики Карелия.

Все эти годы комиссия успешно существовала. За пять лет существования было рассмотрено и согласовано более 200 заданий на проектирование, основываясь на оценке условий жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения, предусматриваемых заданиями.

Но то, что запланировано, не факт, что будет сделано! И созданная в рамках проекта «ШОК» группа общественных контролеров решила проверить, что же все-таки реально построено и как соблюдены в итоге те рекомендации по доступности, которые были даны строительным организациям.

И 3 марта мы посетили жилой дом, по адресу ул. Мелентьева д.1, где купил квартиру инвалид-колясочник – Владимир Рудак. То, что мы увидели, повергло нас в ШОК!

Справа от лестничного марша из 6 ступенек был сделан пандус, по которому мы даже без коляски смогли подняться с большим трудом! А спуститься, не упервшись лбом в стену, вообще не смогли.

А это было сделано для инвалида-колясочника, который специально купил квартиру в новом доме, в надежде, что он самостоятельно сможет выезжать на улицу!

Мы зафиксировали нарушения и направили их в комитет по приемке и руководителю строительной компании. После чего неоднократно звонили и напоминали о себе.

В итоге 9 июня нас пригласили на приемку. И теперь увиденное нас очень порадовало. Угол наклона пандуса был уменьшен, с двух сторон были сделаны перила, на пандус прикреплена резиновая противоскользящая сетка. Но самое главное рядом с пандусом строительная компания все-таки, поставила горизонтально поднимающую платформу.

Таким образом, объединив усилия, мы смогли решить проблему, которую самостоятельно Владимир Рудак решить бы не смог. И это не единственный случай,



*Адрес: г. Петрозаводск, ул. Мелентьева д.1 Фото: Васильевой Т.Б.
Лестничные марши на 1й этаж – до...*

когда выявленные нарушения в ходе общественной проверки на доступность для маломобильных групп населения были учтены и исправлены строительными компаниями. Проект «ШОК» помог нам объединиться и действовать грамотно, мы поняли, что **ВМЕСТЕ МЫ СОЗДАЕМ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ КАЖДОГО!**



Лестничные марши на 1й этаж – после...



Владимир Рудак на подъемнике



Заседание общественной комиссии по согласованию заданий на проектирование нового строительства, реконструкцию и капитальный ремонт общественных, жилых и промышленных зданий.

История успеха участников проекта ШОК из Нижегородской области, или как заставить домоуправляющую компанию выполнять закон



Клавдия Михайловна Ложкарева, жительница г. Заволжья Нижегородской области, председатель совета многоквартирного дома, весной 2016 года обратилась в жилищную инспекцию по обнаруженному ею факту незаконного повышения домоуправляющей компании

ООО «Жилсервис 1» тарифов на содержание и ремонт жилья. В ответ на письменную жалобу Ложкаревой государственная жилищная инспекция провела документальную проверку управляющей компании, подтвердила неправомерность повышения тарифов и обязала управляющую компанию сделать перерасчет и вернуть жителям дома №11 по ул. Грунина г. Заволжье переплаченные денежные средства.

Но руководство ООО «Жилсервис 1» не собиралось возвращать жителям дома их деньги и решило оспорить предписание ГЖИ, подав заявление в Арбитражный суд, а на Ложкареву пришло заявление в полицию, в котором руководитель управляющей компании С.Б. Калинин обвинил ее в том, что она порочит репутацию его компании и наносит ему своей общественной деятельностью моральный вред в размере 12 тыс. рублей

Вместо того, чтобы испугаться и сложить с себя полномочия председателя совета дома, Клавдия Ложкарева связалась с жителями соседних домов и обнаружила, что и в этих домах с жителей взимают завышенную плату за жилищные услуги. Ложкарева предложила своим коллегам по общественной работе – участникам проекта ШОК с которыми познакомилась на семинаре, членам НП «Общественный контроль ЖКХ и социальной сферы» и депутатам Думы г. Заволжье объединить усилия и провести выборочную проверку законности тарифов на жилищные услуги по всем микрорайонам города. Предложение поддержали. Проверка показала несоответствие тарифов, выставляемых населению г. Заволжья, тарифам, утвержденным решением Думы. Как выяснилось, нарушали закон все управляющие компании г. Заволжье. Клавдия Михайловна не поленилась посчитать и зафиксировала незаконное повышение тарифов, разница составила от



1 руб. до 4 руб. 88 коп.с м². В целом, домоуправляющие компании получили таким образом за 2015 год от 10 до 12 млн. рублей, которые, судя по состоянию домов и дворовых территорий города Заволжье, перетекли в карманы коммунальщиков.

Клавдия Михайловна вышла с новым планом действий – предложила написать коллективное заявление в правоохранительные органы. Результат проверки, проведенной по заявлению общественников правоохранительными органами, оказался нулевой – состава преступления не обнаружено. Но неугомонная Клавдия Ложкарева не отступила и выступила по местному телевидению. Клавдия Михайловна предложила жителям города потребовать от управляющих компаний соблюдения закона и вернуть заволжанам их деньги.

Но заявления жителей с требованиями перерасчета, как и требование ГЖИ по ее дому, были проигнорированы заволжскими ДУКами. Казалось бы, впору опустить руки. Но Клавдия Ложкарева не привыкла отступать. Она занялась изучением документов. Основанием для отказа правоохранительных органов в возбуждении уголовного дела по факту мошенничества стала ссылка на якобы имеющийся в договорах управления пункт, позволяющий увеличивать тарифы на коэффициент инфляции. Ложкарева сочла этот пункт некорректным и не соответствующим действующему законодательству.

Изучив официальные ответы от правоохранительных органов, Ложкарева заметила, что данные договоры не были проверены на предмет их подлинности (не проверялись протоколы общих собраний, легитимность этих собраний и т. д.) и обратила внимание, что формулировка пункта, на которую ссылаются представители правоохранительных органов, «тарифы могут быть увеличены...» не может быть основанием для одностороннего повышения тарифов. Еще раз проштудировав Жилищный Кодекс, Клавдия Михайловна убедилась в том, что нормы за-

кона, регулирующие порядок утверждения тарифов на содержание жилья, не изменились: тарифы утверждаются общим собранием собственников МКД или решением органа МСУ.

В итоге, Ложкаревой удалось добиться перерасчета квартплаты для своего дома – решением Арбитражного суда второй инстанции управляющую компанию обязали сделать перерасчет и вернуть жителям дома № 11 по ул. Грунина деньги. Теперь Клавдия Михайловна занимается возвратом неправомерно начисленных ДУКом денег от имени жителей соседних домов.

Кейс № 6

Жил-был у бабушки серенький козлик....

В поселке Михайловский Ярославской области в многоквартирном доме в одной из квартир 10 лет незаконно проживали 40 козлов, 2 козы и 12 козлят. И тут уже не до аллегии, животные съедали все зеленые насаждения и ломали все, что попадалось на их пути. Справиться с козлами помогли участники проекта ШОК при поддержке Центра общественного контроля в сфере ЖКХ.

В апреле 2016 года в рамках Круглого стола Общественной палаты Ярославского муниципального района, посвященного благоустройству района в честь 80-летия Ярославской области, представитель поселения Михайловское обратился ко всем присутствующим с просьбой о помощи – разобраться с козлами. Как выяснилось, в многоквартирном доме, в одной из 100 квартир уже на протяжении 10 лет пенсионерка разводила козлов. Животные свободно гуляли по дворам, съели всю зелень, цветники и малые кустарники. Во дворе и ближних к нему территориях стоит страшный смрад от козлов – животные испражняются, где придется, хозяйка за ними не следит. Жители дома жалуются на то, что детей одних выпустить из дома нельзя, так как козлы все с рогами, агрессивные и потенциально опасные. Рядом с «козлиным» домом находятся дачи и огороды, так козлы добрались и до них. Жители обращались к участковому, в ветеринарные службы, Роспотребнадзор, Прокуратуру – безрезультатно.

Хозяйку животных долго убеждали, уговаривали, объясняли неправомерность ее действий, вынуждены были прибегнуть к штрафным санкциям. Ее оштрафовали на 4 тысячи рублей, которые она отказалась выплачивать, сославшись на то, что живет на одну пенсию, других доходов нет, а описывать в квартире у нее нечего.

«Видя, что все молчат и не знают, что предложить, мы решили попытаться помочь активистам проекта ШОК в данном вопросе, – вспоминает руководитель Центра общественного контроля в сфере ЖКХ Татьяна Алексеевна Колобенина. – Первое, что сделали, это позвонили в департамент по охране и использованию животного мира. Там нам объяснили, что это не их вопрос, у них «дикий» животный мир, а это домашние животные, и нам надо звонить в ветеринарные службы,



Круглый стол Общественной палаты Ярославского района

что и было сделано. В департаменте ветеринарии по Ярославской области охотно откликнулись на наш вопрос, дали грамотную консультацию и проявили готовность довести дело до конца».

Содержание домашних животных тоже регламентируется законодательством: животные должны быть зарегистрированы и привиты в государственном ветеринарном учреждении, для их выгула необходимо иметь огороженную площадку и согласованный в администрации или на общем собрании маршрут их передвижения. Особое внимание владельцы животных должны уделить обеззараживанию и хранению отходов (испражнений) – иметь в хозяйстве специальные площадки или контейнеры, и наконец, очень строгий контроль и экспертиза санэпиднадзора за продажей молочной продукции жителям. Собственно, на последнем и собирались поймать старушку – козье молоко она продавала в соседние деревни, местные его уже давно не берут, знают, в каких условиях содержатся животные. Да и незаконное предпринимательство налицо, свидетелей «бабушкиного бизнеса» найдется немало. Решено обращаться в правоохранительные органы.

«Для уточнения нескольких вопросов был сделан звонок участковому уполномоченному полиции по данной территории, – рассказывает Татьяна Алексеевна. – Представившись, из какой организации звонок, объяснили, что мы готовы оказать помощь и подключить соответствующие организации для решения вопроса, мы ожидали проявления соучастия в борьбе с козлами, но участковый оказался бессильным что-либо сделать в данной ситуации. Он пытался объяснить, что сделать ничего нельзя, что животные являются частной собственностью старушки, и вообще он не будет связываться с пенсионеркой и ее козлами, а если нам на-

до – «приезжайте, считайте, ловите, наказывайте и т.д.». Словом, не совсем вежливо, корректно и профессионально ответил нам представитель правоохранительных органов». Но мы не сдались и указали участковому, что на вверенной ему территории он должен следить за правопорядком и имеет законное право привлекать к ответственности нарушителей общественного порядка граждан, не соблюдающих нормы общежития, а также за порчу общего имущества (палисадники, детские площадки, заборы). Мы напомнили, что козлы как собственность пенсионерки, нести ответственность за совершенные ими действия не могут, в отличие от их хозяйки. А чтобы участковый понял, что мы заставим его работать, ему было указано при очередной встрече с общественностью начальника УМВД России по ЯО Трифонова Н.И. ему будет доложено о «плодотворной» работе данного участкового.

Результат этой истории – «25 апреля 2016 года с огромной радостью нам сообщили, что козлов в поселке Михайловский больше нет, – поделилась Татьяна Колобенина, – вся дружная компания – хозяйка и козлы – переехали в другое поселение. Вероятно, там есть подходящие условия для их содержания».

Кейс № 7

Общественное расследование проведения капитального ремонта в Ярославской области

Критикой реализации программы капитального ремонта в Ярославской области за прошлые годы занимались все, депутаты Ярославской областной думы, Общероссийский народный фронт в Ярославской области, представители партий, СМИ. Центр общественного контроля вел мониторинг качества проведенных ремонтов и констатировал жалобы по ходу проведения ремонтов. Проводилось множество мероприятий и встреч с жителями, которые снижали напряженность по ряду вопросов с платежами, с актуализацией программы, но без кардинальных решений выход из проблемы найти было невозможно. После смены руководства Фонда содействия



капитальному ремонту многоквартирных домов, когда было необходимо принимать ряд важных управленческих решений, Общественная палата Ярославской области решила провести общественное расследование согласно федеральному и региональному законодательству об общественном контроле. Нашлись и волонте-

ры, желающие поучаствовать в общем деле – как раз в области работал проект ШОК и те, кто уже прошел обучение, были готовы приступить к реальным делам.

Общественное расследование возглавил председатель Общественной палаты Ярославской области Александр Сергеевич Грибов, он привлекал представителей общественности, власти, СМИ к обобщению проблем и выработке предложений. Так, 12 мая 2016 года в конференц-зале гостиницы «Медвежий угол» (г. Ярославль, ул. Свердлова, д.16) состоялось расширенное заседание комиссии по ЖКХ Общественной палаты Ярославской области, посвященное проблемам капитального ремонта в Ярославской области. На круглом столе выступали: Дударев Юрий Афанасьевич – директора департамента жилищно-коммунального комплекса Ярославской области; Олег Евгеньевич Ненилин – и.о. директора Регионального фонда; Роцин Александр Вячеславович – председатель комитета государственного регулирования Департамента государственного жилищного надзора области – государственный жилищный инспектор; начальник отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры ЯО; Бородина Татьяна Алексеевна – руководитель проекта ШОК и Регионального центра общественного контроля в сфере ЖКХ, Ярославской области.

– Задача Общественного расследования – не поиск виновных, это задача следственных органов. Общественное расследование должно обеспечить полный и максимально объективный сбор информации и выработку рекомендаций по решению проблемы с привлечением широкого круга экспертов. А затем Общественная палата, как институт, взаимодействующий с властью, должен донести эти решения и рекомендации до власти и добиться их реализации. Кроме того, наша задача – популяризировать положительный опыт, который есть, а не позволять средствам массовой информации акцентировать внимание граждан исключительно на негативных аспектах реализации программы в регионе. Давайте сосредоточимся на поиске вариантов скорейшего выправления ситуации, используя результаты Общественного расследования, – подвел итог обсуждению Александр Грибов.

Доклад «Капитальный ремонт общедомового имущества многоквартирных домов в Ярославской области: проблемы и решения» был представлен общественности 17 июня 2016 года на заседании Общественной палаты Ярославской области и одновременно на заседании общественной палаты обсудили и изменения





в регламент ее деятельности, которые связаны с проведением процедуры общественного расследования.

В итоговом докладе Общественной палаты содержится почти три десятка предложений по решению выявленных проблем. Они касаются повышения ответственности сотрудников и руководителей Фонда за результаты работы, введения дополнительных механизмов контроля качества работ и расходования средств, внесения серьезных изменений в подход к отбору подрядчиков и условиям контрактов, а также повышения открытости работы Фонда и обеспечения доступа горожан к информации о Фонде.

– Я предлагаю представить Доклад «Капитальный ремонт общедомового имущества многоквартирных домов в Ярославской области: проблемы и решения» Ярославской областной Думе с целью тщательного рассмотрения наших рекомендаций депутатами и оформления их в качестве законодательных инициатив. Члены Палаты, в свою очередь, будут иметь возможность методически помогать им своими наработками, – отметил председатель Общественной палаты ЯО **Александр Грибов**. Были наработаны конкретные предложения, которые помогут эффективной реализации программы капитального ремонта многоквартирных домов, помогут вовлечению в процесс активных жителей и советов домов, сделают процедуры капитального ремонта прозрачными для населения и увеличат степень доверия к организаторам капитального ремонта многоквартирных домов и к органам власти в целом. Таким образом проведенное общественное расследование стало первым и успешным опытом для Общественной палаты Ярославской области, и сопутствовала этому успеху в том числе и реализация проекта ШОК на территории Ярославской области.

Изменения в Регламенте Общественной палаты Ярославской области связаны с тем, что приняты федеральный и региональный законы об общественном контроле, изменился понятийный аппарат, систематизированы формы общественного контроля. На этом основании постепенно будут меняться все нормативные документы, связанные с общественным контролем. Кроме того, будут изменены либо исключены некоторые дублирующие или противоречащие законодательству пункты. Это стало вторым эффектом который получен от реализации проекта ШОК и проведения процедуры общественного расследования, которые выявили пробелы в законодательстве.

12 мая 2016 г. Расширенное заседание комиссии по ЖКХ Общественной палаты Ярославской области, посвященное проблемам капитального ремонта в Ярославской области.

17 июня 2016 г. Очередное заседание Общественной палаты Ярославской области. В повестке дня два основных вопроса: обсуждение доклада Общественной палаты Ярославской области «Капитальный ремонт общедомового имущества многоквартирных домов в Ярославской области: проблемы и решения» и внесение изменений в Регламент ОПЯО.

В течение апреля-мая 2016 года Общественная палата Ярославской области провела проверку деятельности Фонда капитального ремонта и ответственных органов власти. Проверка получила название «Общественного расследования». Ознакомиться с полным текстом итогового документа Общественного расследования можно по ссылке <http://opyo.yarregion.ru/documents/doklad-13.pdf>

Кейс № 8

Общественный контроль на страже прав первоклассников и их родителей

Интервью с членом Рабочей группы Общественной палаты Мурманской области по общественному контролю, членом Общественного совета при Министерстве образования и науки Мурманской области Юлией Черничук по предварительным итогам мониторинга процедуры записи детей в первый класс.

– **Юлия Ильинична, расскажите, пожалуйста, о предварительных итогах проводимого Вами общественного мониторинга процесса поступления детей в первый класс общеобразовательных учреждений нашего региона.**

– По поручению Общественной палаты Мурманской области я и коллеги по Рабочей группе по общественному контролю палаты, активисты проекта ШОК начали проведение мониторинга процедуры записи детей в первый класс общеобразовательных учреждений города Мурманска и Мурманской области в текущем 2016 году. Мониторинг проводится нами исключительно в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Изначально перед нами стояла достаточно простая задача – выяснить, насколько процедура зачисления ребенка в первый класс школы соответствует принятому в России законодательству. Мы из-



учили сайты 48 школ города Мурманска – образовательных учреждений, которые предоставляют услуги начального образования, и выяснилось, что треть из исследованных школ превышают установленные требования к перечню документов, которые должен подать родитель вместе с заявлением о приеме ребенка в первый класс. Нами обнаружено, что существуют избыточные требования предоставления в администрацию школы документов, например, таких, как копия страхового свидетельства государственного пенсионного страхования или полиса обязательного медицинского страхования ребенка и других.

– Выявлены ли еще какие-то конкретные нарушения в ходе проведенного вами мониторинга?

– К сожалению, нарушения наблюдаются во всей процедуре, в несоответствии локальных нормативных актов приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.01.2014 № 32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение, по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования». В нем прописаны необходимые требования к перечню документов, которые родители должны представить при поступлении их ребенка в первый класс. Обнаружены также нарушения в информации, размещенной на официальных сайтах школ. С моей точки зрения, как потребителя образовательных услуг и как родителя, самое проблематичное – это найти информацию на официальном сайте школы. Например, раздел «Информация для поступающих» или «Информация для родителей будущих первоклассников». Открыв его, можно найти файл «Документы, которые необходимо предоставить...» с перечнем документов, содержащим до 5-7 наименований. Естественно, родители видят этот список и думают, что это именно те документы, которые они обязаны предоставить, но на самом деле некоторые документы предоставлять не обязательно и не нужно. Самое грустное, что в недрах сайта образовательного учреждения есть «спрятанный» локальный нормативный акт и в его тексте нет перечня тех документов, которые требуют от родителей администрации некоторых школ. Удивительно, но он составлен полностью в соответствии с Приказом Министерства образования и науки РФ от 22.01.2014 № 32. На мой взгляд, все это является нарушением прав родителей и их детей.

– Как Вы планируете использовать эти промежуточные результаты мониторинга?

– Имеющиеся результаты мониторинга сайтов образовательных учреждений и сделанные рабочей группой предварительные выводы будут озвучены и представлены на ближайшем заседании Совета Общественной палаты Мурманской области. А затем мы перейдем к следующему этапу общественного мониторинга – проведем анкетирование родителей будущих первоклассников посредством использования сети Интернет с целью узнать, с какими сложностями они уже столкнулись при записи ребенка в первый класс. Так что у нас проект ШОК не заканчивается, а будет продолжаться.

ИСТОРИИ УСПЕХА

Школа общественного контролера

Калининград

Общественный контроль в сфере ЖКХ – относительно новое явление для нашего общества, получившее официальное признание совсем недавно. В ситуации, когда на рынке услуг управления домами еще совсем мало профессионалов и недостаточно тех, для кого легкие деньги дороже репутации, а государство не в состоянии поставить жилищного инспектора возле каждого дома, единственный выход – самим гражданам брать ситуацию под свой контроль.

В 2014 году, спустя два года после майского Указа Президента РФ, когда глава страны уделил особое внимание вовлечению общественности в процессы реформирования сферы ЖКХ, в Калининградской области был основан участник проекта «Школа общественного контролера» – Региональный центр общественного контроля в сфере ЖКХ – Ассоциация «Балтийский Жилищный Союз». Как отмечает его руководитель Валентина Зосименко, причиной создания Ассоциации было желание не только встать на защиту жилищных прав и законных интересов граждан, проживающих в регионе, но и объединить неравнодушных профессионалов для конструктивного решения проблем ЖКХ совместно с органами власти, управляющими и ресурсоснабжающими организациями.

«Общественный контроль – это еще весьма не отработанная тема. Законодательство пока не отрегулировало все аспекты этой деятельности, поэтому часто приходится действовать по обстоятельствам. Помогают в данной ситуации образовательные проекты, такие, например, как «Школа общественного контролера» Центра устойчивого развития Псковской области. Они не только предоставляют хорошую теоретическую базу, но и дают возможность задать вопросы и получить рекомендации по организации контроля в регионе», – сказала Валентина Зосименко.

Слабо развитая система общественного контроля и недостаток информационно-разъяснительной работы с гражданами по вопросам прав и обязанностей потребителей коммунальных услуг стали лейтмотивом для создания «ЖилСоюзом» сети общественного жилищного контроля в муниципальных образованиях Калининградской области. Для этого была разработана модель сетевого взаимодействия, в рамках которой работают люди, заявившие о своей готовности работать в данной системе. Механика проста. На первом этапе – это добровольцы, прошедшие либо обучение в «Школе грамотного потребителя», либо их деятельность связана со сферой ЖКХ, либо получившие знания по другим программам. Далее те, кто активно работает и взаимодействует с Центром, получают удостоверение общественного жилищного инспектора. После этого они могут входить в

экспертный Совет «ЖилСоюза» и участвовать в экспертизах и проверках жалоб и обращений граждан. За прошедший год при поддержке Министерства ЖКХ и ТЭК Правительства Калининградской области представители Центра появились 17 из 22 муниципалитетов региона. Волонтеры организации участвуют в приемке домов по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, следят за качеством работ на объектах, ремонтирующихся по региональной программе капитального ремонта, проводят тематические круглые столы. Кроме того, народные контролёры оказывают профессиональную юридическую помощь калининградцам по вопросам, связанным с проблемами в сфере ЖКХ.

Благодаря вовлечению в проект малых городов за 2015-2016 годы в Ассоциацию обратилось более 500 жителей области. Спектр решенных вопросов велик: от консультирования по оплате коммунальных услуг до ремонта квартир и обустройства детских площадок. В организации отмечают, что при конструктивном взаимодействии собственника жилья, управляющей организации и общественного контроля в сфере ЖКХ можно решить проблему без обращения к Президенту РФ, губернатору области, а также долгих судебных разбирательств. Говоря о последних, Валентина Зосименко отметила, что представители «ЖилСоюза» помогают своим подопечным защищать свои права в суде, принимая участие в открытых судебных заседаниях и консультируя по тому или иному вопросу.

В качестве примера общественного контроля разберем один из случаев, произошедших весной 2016 года. Ситуацию прокомментировала В. Зосименко, которая непосредственно принимала участие в данной проверке:

«В доме, одним из собственников которого я являюсь, возникла подобная ситуация с установкой общедомового прибора учета тепла. Так, в течение 12 лет, не решенная соответствующими правоохранительными органами проблема захвата директор ООО «Ладья – Плюс» С. Шкиль технического подвала по адресу: г. Калининград, пр-т Мира, 108 (прим. С. Шкилем родной брат депутата Горсовета Калининграда О. Шкиля), грозит перерасти в физическую расправу с собственником жилья в этом доме. В доме имеется тепловыделитель, в котором должен быть установлен счетчик тепловой энергии, но вход с торца дома, обеспечивающий проход в тепловыделитель незаконно захвачен С. Шкилем. На 19 мая 2016 года управляющая компания «Константа» назначила осмотр тепловыделителя на предмет состояния оборудования и установки ОДПУ. Осмотр тепловыделителя должен был проходить в присутствии меня в качестве представителя собственников жилья – председателя Совета МКД 106. К назначенному времени все собрались, но попасть в тепловыделитель не могли, т.к. дверь с торца дома была закрыта, а ключей у управляющей компании нет, хотя по ранее состоявшемуся суду было вынесено решение, обязывающее ООО «Ладья-Плюс» передать ключи от двери с торца дома в Управляющую организацию. Директор общества С. Шкиль отказался провести всех через занимаемое помещение и предложил пройти в тепловыделитель через помещения в кафе. Когда мы уже подходили к двери помещения тепловыделителя О. Шкиль пропустил



всех из УК, а мне загорючил своей фигурой путь. После некоторого противодействия мне удалось пройти в тепловыделитель и сделать снимки оборудования. При осмотре помещения и оборудования выявлены следующие нарушения: температура выше 40 градусов, оборудование ржавое, на пол льется струя воды, вследствие чего на полу образовалась лужа, измерительные приборы не работают, видны врезки, при первом осмотре самовольные. При обращении в МП «Калининградтеплосеть» оказалось, что на этот тепловыделитель документы отсутствуют.

По итогам проверки В. Зосименко зафиксированы факты нарушения, которые впоследствии будут использованы при обращении в правоохранительные органы (Прокуратуру) и МП «Калининградтеплосеть».

В планах – создать систему общественного контроля в сфере ЖКХ с использованием современных интернет-технологий, чтобы Калининград в реальности стал «умным городом», а каждый житель в любой точке Калининградской области мог быть причастным к тем глобальным переменам, которые происходят сейчас и будут происходить в будущем.

Кейс № 10

Город для всех

Эта история началась давно, ещё в 2011 году было принята Государственная программа Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2020 годы. (Кстати, в Псковской области было также принято постановление Администрации Псковской области «Об утверждении областной долгосрочной целевой программы «Доступная среда» на 2011-2015 годы»). Но как это часто бывает, программу приняли и благополучно забыли. Что было реально сделано за первые годы реализации программы – теперь не разберешься. Однако надо отметить, что в Пскове много активных и неравнодушных людей, в том числе и с ограниченными возможностями, которые и не давали власти «спокойно спать». Общественники решили вынести этот вопрос в публичное пространство: проводили дискуссии, используя разные площадки, обращались в органы власти, которые были прописаны в программе как исполнители, наконец, писали на сайт Губернатора Псковской области. Ру-



ководило всеми простое желание разобраться, что же все-таки конкретно сделано и сколько потрачено на реальные объекты, а не на отчеты и муляжи. А исполнители, как всегда, отвечали так, что и несколько раз прочитав ответ, не поймешь, а что сделано-то?

В октябре 2015 года в рамках государственной поддержки неправительственных некоммерческих организаций Псковская областная общественная организация «Центр устойчивого развития Псковской области» получила поддержку на реализацию социально значимого проекта «Школа общественного контролера (ШОК)», это позволило объединить ресурсы неравнодушных и активных лю-

дей. (При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ). Общественники, уже устав от отписок, объединились с представителями организаций, представляющих интересы маломобильных групп граждан, и в октябре 2015 года впервые взялись за проверку результатов реализации в регионе программы «Доступная среда». Основной целью проведения мониторинга было желание оценить исполнение поручений президента России и эффективность практических мер по формированию доступной среды с учетом



потребностей инвалидов. Активисты проверяли социально значимые объекты, в числе которых государственные учреждения, объекты здравоохранения, образования, культуры, спорта, торговые объекты на наличие мест для инвалидов на автопарковках, адаптированность зданий потребностям маломобильных групп населения, путей перемещения к ним, входной группы,

«безбарьерность» внутри зданий. Также было проведено анкетирование граждан с инвалидностью. Тогда по итогам проведенного мониторинга эксперты зафиксировали в Псковской области очень низкую доступность социальных объектов для лиц с ограниченными возможностями. Все полученные результаты были представлены на первом международном форуме «Доступная среда ради жизни и радости общения», который проходил в Пскове 4 декабря 2015 года. Пожалуй, тогда впервые состоялась открытая и острая дискуссия. Тогда же, на первой конференции, общественники особое внимание обратили на то, что Псков – город старинный, к нам приезжает много туристов и особое внимание надо уделить культурным объектам. С этой целью участники форума приняли резолюцию, в которой призывали органы власти обратить особое внимание на объекты культурного наследия, консолидировать усилия в межведомственном взаимодействии, и сами выразили готовность выступать экспертами при подготовке паспортов объектов и проектов реконструкции.



ФОТООТЧЕТ Обследование Псковского Кремля. 13.05.2016 г. автор Лебедева Н.В.

А дальше наступил 2016 год и в России начали действовать нормы международной Конвенции о правах инвалидов. С 1 января вступили в силу поправки, которые узаконили в России положения оттуда. Предполагалось, что до 1 июля 2016 ведомства должны будут внести изменения в свои регламенты, в которых должно быть расписано, как будет обеспечиваться доступность их услуг для колясочников, слабовидящих, слабослышащих и людей с другими проблемами здоровья. Соблюдение этих порядков, скажем, установка пандуса, удобного лифта, навигация для слепых и глухих, станет обязательным. Этим информационным поводом воспользовалась общественность города Пскова, чтобы снова поднять проблему доступности. Тем более, что в феврале в Пскове состоялось обучение общественных контролеров в рамках проекта ШОК, благодаря которому появились новые единомышленники и новые инструменты, не маловажной оказалась и поддержка региональной общественной палаты.

Отметим, что после первой проверки ситуация постоянно мониторилась, общественные контролеры следили за тем, какие происходят изменения. И действительно, по итогам первой проверки было многое сделано: так, после проверки концертного зала областной филармонии в Пскове дирекция учреждения приобрела ступенькоход для инвалидов-опорников, пообещали, что подъемник для инвалидов появится и в здании Псковского музея-заповедника, регион закупил восемь автобусов МАЗ, оборудованных специальными панелями для людей с ограниченными возможностями. Также администрация Пскова объявила тендер на разработку проектно-сметной документации по объекту «Перепланировка входной группы дворового фасада с учетом требований доступности для маломобиль-

ных групп населения административного здания», появились стоянки для инвалидов рядом с торговыми центрами, заметно увеличилось количество пандусов при входах в магазины, банки, учреждения здравоохранения. Но много проблем оставалась, по-прежнему были вопросы к доступности культурных объектов, а между тем в Пскове планируется грандиозное событие – проведение 39-х Международных Ганзейских дней в 2019 году.

В мае 2016, в Пскове состоялась 2 межрегиональная конференция «Доступная городская среда». Еще до начала конференции ее участники, многие из которых прошли обучение в Школе общественного контролера (ШОК) провели осмотр Псковского Кремля с участием псковских общественников, представителей Государственного комитета Псковской области по охране объектов культурного наследия, архитекторов, подрядчиков. Исследовали главную Псковскую достопримечательность как раз на предмет доступности. А «главным» экспертом выступил председатель Псковской областной общественной организации инвалидов «Ковчег» Федор Постнов. Возможно, именно благодаря ему некоторые псковские участники осмотра впервые задумались о том, что инвалиду на коляске просто и не попасть на территорию Кремля: сразу за воротами начинается булыжная мостовая, рядом тяжелая кованая дверь, которую и открыть-то трудно, а уж тем более через неё не проедешь. И это только начало барьеров, например, не псковичу будет вообще трудно понять, где именно он находится – нигде, нет карты памятника архитектуры. Кстати, эксперты нечаянно протестировали и информационную работу с туристами: в инфоцентре в Приказной палате не оказалось ни одной схемы Кремля. А некоторые участники осмотра еще заметили и то, что по булыжной мостовой достаточно трудно передвигаться, например, мамам с колясками. В ходе осмотра эксперты отметили также, что физические препятствия – узкие и тяжелые двери, пороги, отсутствие пандусов – лишь часть проблемы. Но есть еще и информационные, сенсорные барьеры, от которых страдают люди с нарушениями слуха, зрения, с особенностями психического развития, или люди, просто не знающие местного языка. Всё, что мешает им и другим людям ориентироваться «на местности» – это и есть информационные барьеры. В ходе возникшей на месте осмотра дискуссии выяснилось – анализ доступности Псковского Кремля еще ни разу не проводился. И паспорта доступности у него еще нет. Все результаты осмотра были представлены общественности представителям органов власти, экспертам в ходе конференции. Затем 31 мая состоялась рабочая встреча всех заинтересованных сторон, где было принято конкретное решение о проведении анализа возможностей адаптации объектов Псковского Кремля с привлечением специализированной организации. При этом именно общественные контролеры настояли на том, что это должно быть профессиональное обследование – сфотофиксацией, замерами, конкретными рекомендациями.

История вопроса получила продолжение в ходе очередного заседания Совета по делам инвалидов при администрации Псковской области под председа-

тельством первого заместителя губернатора Веры Емельяновой, которое состоялось 22 июня. Совещание было посвящено реализации государственной программы Псковской области «Доступная среда для инвалидов и иных маломобильных групп населения» в 2015 году и планах на текущий год. Присутствующий на заседании представитель общественной организации инвалидов Федор Постнов высказал свое видение по вопросам реализации программы и выразил готовность помочь общественным экспертам в подготовке техзаданий по созданию объектов безбарьерной и доступной среды. Отметим, что Первый заместитель губернатора Вера Емельянова инициативу поддержала, заявив, что подготовка технических заданий к конкурсам и приемка объектов по программе «Доступная среда» должны осуществляться в обязательном порядке с привлечением экспертов от сообщества людей с ограниченными возможностями. И это уже был бесспорный успех реализации проекта ШОК!

Что же касается доступности Псковского Кремля, то остается верить, что у нее всё впереди – в хорошем смысле слова. Ещё одним успехом работы общественных контролеров можно считать то, что информация о доступности объектов культурного наследия была доведена, что называется, «до верхов». Так, 30 июня состоялось ещё одно важное совещание – в конгресс-центре Торгово-промышленной палаты Российской Федерации в Москве под председательством Заместителя Председателя Правительства РФ Ольги Голодец по подготовке и проведению XXXIX Международных Ганзейских дней Нового времени в Пскове в 2019 году. Именно на этом совещании одной из приоритетных задач в подготовке фестиваля вице-премьер Правительства РФ Ольга Голодец обозначила создание городской доступной среды. Приводим цитату из её выступления: «В связи с проведением международных ганзейских дней мы стремимся к тому, чтобы выделить ряд существенных для города проблем. Прежде всего, должны быть выполнены работы на объектах культурного наследия федерального значения, завершена работа по созданию обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера «Псковский», транспортная инфраструктура. Проведено переоснащение площадок для проведения праздничной программы. В частности, мы должны проделать серьезную работу в Псковском Кремле и крепостным стенам Окольного города», – сказала Ольга Голодец.

Несмотря на очевидный успех, общественные контролеры в Пскове и дальше будут держать ситуацию на контроле. Ведь пока слова не стали делами, но есть убежденность, что общими усилиями не только Кремль, но другие культурные объекты станут доступны для всех.

ЦЕНТР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СБОРНИК
лучших практик общественного контроля
по итогам реализации проекта
«Школа общественного контролера»

Отпечатано в типографии ООО «Гименей»
180007, г. Псков, Рижский пр., 5/12, тел.: (8112) 73-85-69

Подписано в печать 15.09.2016.
Формат 60x84x1/16. Бумага офсетная 80 г/м².
Тираж 500 экз. Заказ № 2168.

Центр устойчивого развития Псковской области

www.CSDPR.ru

Телефон центра

(8112) 29 10 95
моб. 8(911) 351-33-98